



UADY
UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
DE YUCATÁN

Revista de Economía,

Facultad de Economía, Universidad Autónoma de Yucatán

Globalización y sus efectos en la desigualdad económica en el contexto internacional, 1990-2023. Estudio econométrico a través de datos panel Globalization and its effects on economic inequality in the international context, 1990-2023. An econometric study using panel data

Guillermo Aguilera Alejo¹, César Lenin Navarro-Chávez²



Resumen

El objetivo de la investigación es conocer el efecto de variables de demanda agregada, sobre la desigualdad económica entre países. Se aplica la metodología mínimos cuadrados ordinarios (MCO) con efectos fijos, a un panel balanceado de 68 países para el período 1990-2023. Se encontró que la magnitud y el saldo de la integración comercial y financiera impactan positivamente la convergencia de la igualdad económica entre países; al igual que la inversión productiva y el consumo privado, en tanto el consumo público lo hace en sentido inverso. Es deseable contar con más información para un mayor número de países y períodos, a fin de robustecer los resultados. La coyuntura de proteccionismo económico internacional resalta la relevancia del tema. Se concluye que la globalización ha influido en la convergencia en la igualdad económica entre las naciones.

Palabras clave: globalización; integración; desigualdad; inversión; comercio.

Clasificación JEL: F60; F40; I30; E22; F10.

1- Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, México,
Correo electrónico: 1181198k@umich.mx

 ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9537-9997>

2- Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, México,
Correo electrónico: cesar.navarro@umich.mx

 ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4465-8117>



e-ISSN: 2395-8715. Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

RECEPCIÓN: 28 Noviembre 2025 ACEPTACIÓN: 10 Febrero 2026

REVISTA DE ECONOMÍA: Vol. 43 - Núm 107 JULIO A DICIEMBRE DE 2026: Págs. 222-252

**Abstract**

The objective of this research is to understand the effect of aggregate demand variables on economic inequality between countries. The ordinary least squares (OLS) methodology with fixed effects is applied to a balanced panel of 68 countries for the period 1990-2023. It was found that the magnitude and balance of trade and financial integration positively impact the convergence of economic equality between countries; as do productive investment and private consumption, while public consumption has the opposite effect. More information for a larger number of countries and periods is desirable to strengthen the results. The current context of international economic protectionism highlights the relevance of this topic. It is concluded that globalization has influenced the convergence of economic equality between nations.

Key words: Globalization, integration, inequality, investment, trade.

JEL Classification: F60; F40; I30; E22; F10.

1. Introducción

La implementación del paradigma neoliberal en los estados nación del mundo occidental desde principios de los años 80 del siglo XX, el cual considera a las fuerzas del mercado como el mecanismo óptimo para guiar el desarrollo económico, fue consolidado a través del proceso de globalización económica y financiera, el cual de acuerdo a Stiglitz (2004, p. 12) consiste en una “mayor integración entre los países del mundo como consecuencia de la reducción en los costos de transporte y comunicaciones, por un lado, y de la supresión de barreras artificiales, por otro. Concepto que no se agota en la mayor libertad de movimiento para los bienes, servicios y capitales a través de las fronteras, sino que conlleva una difusión más veloz de las ideas”.

La profundización de la globalización se intensificó durante los años 90 del siglo XX, cuando el intercambio comercial internacional ($X+M/PIB$) y las transferencias de capital internacional a través de la entradas y salidas de inversión extranjera directa ($IED(E+S)/PIB$) en términos relativos o como proporción del PIB, mostraron una significativa aceleración, tendencia que se ha mantenido lateral después de la gran recesión mundial de 2009, en lo que se refiere al intercambio comercial, y en franco declive en lo que respecta a la IED.

En este entorno económico global de mayor intercambio comercial y financiero, han surgido análisis empíricos que sugieren ideas como el vuelco de la desigualdad, proceso que según Atkinson (2016, p. 421) consiste en “el cambio de dirección que tomó la desigualdad económica después de 1980” en los países de la OCDE, año a partir del que ha estado aumentando.

Para Joseph Stiglitz (2012, pp. 12-13) el aumento de la desigualdad que se observa en países desarrollados hacia inicios de la segunda década del siglo XXI, es consecuencia del neoliberalismo, que condujo a la liberalización y desregulación de los mercados financieros y otras políticas fundamentalistas de mercado; óptica económica que “no se basa en una profunda comprensión de la teoría económica moderna, sino en una interpretación ingenua de la economía, basada en los supuestos de una competencia perfecta, de unos mercados perfectos y

de una información perfecta”, base de mayor eficiencia y estabilidad, y de las cuales todo el mundo iba a beneficiarse, de modo que se prestó poca atención a las consecuencias que las nuevas reglas iban a tener para la desigualdad

Por su parte, Bourguignon (2017) arroja luz sobre la relación entre la globalización y la desigualdad al distinguir cuidadosamente entre la desigualdad global y la nacional, destacando que con respecto al nivel de vida entre los países la desigualdad tendió a disminuir; en tanto que la desigualdad dentro de muchos países ha aumentado; situación que desde la perspectiva de la justicia social, la primera tendencia parece decididamente positiva, siempre y cuando no se vea menoscabada por la segunda.

Al cuestionarse acerca de si la dinámica económica capitalista ha llevado a la reducción de la desigualdad y una mayor armonía entre las clases, como Simón Kuznets pensaban en el siglo XX; o si, ha conducido inevitablemente a la concentración de la riqueza en cada vez menos manos, como Karl Marx creía en el siglo XIX; Piketty (2014) sugiere como respuesta general que cuando la tasa de rendimiento del capital supera la tasa de crecimiento de la producción y los ingresos, como lo hizo en el siglo XX y parece muy probable que lo haga de nuevo en el siglo XXI, el capitalismo genera automáticamente las desigualdades arbitrarias e insostenibles que socavan radicalmente los valores meritocráticos en que se basan las sociedades democráticas.

Al analizar el tema de la desigualdad de ingresos en un contexto mundial, Milanovic (2021, p. 15) identifica tres fenómenos relevantes, que plantean varias preguntas políticas importantes sobre el futuro de la democracia: 1) el aumento de lo que podría llamarse “la clase media mundial”, cuya mayor parte se ubica en China y otros países del “Asia renaciente”; 2) el estancamiento de grupos de la población de países ricos que a nivel mundial son acaudalados, pero que a nivel nacional son clase media o media baja; y, 3) el surgimiento de la plutocracia mundial; los cuales plantean varias preguntas políticas importantes sobre el futuro de la democracia.

Este conjunto de hallazgos acerca del comportamiento de la desigualdad económica en el contexto de la globalización económica y financiera de finales del siglo XX y principios del siglo XXI, lleva a establecer como objetivo de investigación determinar si el grado y el saldo de indicadores de apertura comercial y financiera han influido en la homogeneidad o heterogeneidad en los indicadores de desigualdad económica entre las naciones de diversa naturaleza económica y política a nivel mundial; es decir, si la globalización económica y financiera influyen en la distribución del ingreso entre los países.

Es de relevancia contemporánea la toma de decisiones unilaterales por parte del presidente de los Estados Unidos de América, Donald Trump, en materia arancelaria, no arancelaria y de índole financiera, encaminadas a disminuir la dependencia de la economía norteamericana del mercado externo y propiciar la repatriación de la IED estadounidense diseminada a través del orbe. ¿La economía mundial logrará mantener el ritmo de la globalización o triunfarán medidas neomercantilistas encaminadas a fomentar la autarquía?

El artículo se encuentra estructurado en cinco apartados. En el primero, introducción, se considera la relevancia del tema y se expresa el objetivo de la investigación. En el segundo apartado, se tiene el estado del arte en relación con el efecto del desarrollo capitalista y de la globalización en la distribución del ingreso. En el tercero se aplica la metodología de mínimos

cuadrados ordinarios en datos panel para explicar la desigualdad económica entre países por medio de las variables que caracterizan a la globalización, la apertura económica y financiera, y las complementarias de demanda agregada, tales como la inversión productiva y el consumo tanto privado como público. En el cuarto apartado, de resultados y discusión, se resalta la significativa influencia positiva de la globalización sobre una mejora en la igualdad económica entre naciones. Finalmente, en el quinto apartado se concluye que la globalización ha influido en la convergencia en la igualdad económica entre las naciones.

2. Estado del arte

En este apartado se analizan las teorías relacionadas con la distribución del ingreso en el marco de la evolución del sistema de producción capitalista, como preámbulo de las teorías que analizan el impacto de la globalización en la distribución del ingreso tanto entre los países como dentro de los países. En cuanto al primer aspecto, destacan los argumentos contradictorios entre la teoría económica clásica liberal y la marxista; al proponer una distribución más equitativa del ingreso y una acentuación en la extracción de la plusvalía a favor de la clase capitalista, respectivamente. Por su parte, las propuestas teóricas del impacto de la globalización sobre la distribución del ingreso también sufren de ambigüedad. Estos hechos provocan un análisis empírico geográficamente amplio y temporalmente específico.

2.1. Desarrollo capitalista y distribución del ingreso

Desde la fundación de la economía como ciencia, el tema de la distribución del ingreso ha sido un tema nodal, en el que Adam Smith en su obra *Investigación Sobre la Naturaleza y Causa de la Riqueza de las Naciones* (original publicado en 1776), concluyó sobre la alineación de los intereses de los trabajadores y los terratenientes con la dinámica económica, indicando que “los salarios son un estimulante de la actividad productiva, la cual, como cualquier otra cualidad humana, mejora proporcionalmente al estímulo que recibe” (Smith, 1958, p. 79), y con respecto a la renta de la tierra que “todo adelanto en el ambiente que rodea a una sociedad tiende, de una manera directa o indirecta, a elevar la renta real de la tierra” (Smith, 1958, p. 238).

Smith planteaba una alineación de intereses de trabajadores y terratenientes, que procuraban una mejor distribución del ingreso, con una mayor dinámica económica, vinculación directa que no correspondía a la clase empresarial, ya que Smith concebía que el interés de quienes viven de beneficios no tiene la misma conexión con el interés general de la sociedad, porque al ser el aumento de capital una condición necesaria del crecimiento económico, al hacer “subir los salarios, propende a disminuir el beneficio” (Smith, 1958, p. 85). Así, para Smith el desarrollo capitalista, al procurar una distribución del ingreso más equitativa, también garantizaba la dinámica económica, aunque su conclusión descansa en la flexibilidad empresarial de permitir el aumento del salario a costa del beneficio.

David Ricardo (1817) puso el énfasis de su investigación económica, no en las causas de la generación de riqueza, sino en las leyes que determinan la distribución del ingreso. En su obra *Principios de Economía Política y Tributación*, sugirió las teorías de la renta diferencial, los salarios

de subsistencia, y la influencia de la competencia y la acumulación de capital sobre las utilidades, como los fundamentos para explicar la distribución del ingreso, llevándolo a sugerir una teoría según la cual las utilidades dependen de los salarios. Propuso como regla de la distribución del ingreso el aumento de los salarios y la renta, así como la disminución de la utilidad empresarial.

En términos generales, los representantes de la teoría liberal clásica de la economía, soportada en los pilares de la libertad y la competencia económica, concluyen una relación directa entre crecimiento económico y desarrollo económico, fundamentada en la mejora de salarios y renta y deterioro de utilidades, dado la intensificación de la competencia por colocar mayores montos de capital en la opción más rentable, que contenía la utilidad, pero aumentaba la población, el precio de los alimentos, y en consecuencia de los salarios y la renta, respectivamente.

Por su parte, el análisis del desarrollo capitalista realizado por la teoría económica clásica marxista, fundamentado en el desplazamiento de la demanda de mano de obra que propicia el avance tecnológico; así como en la centralización y concentración del capital; y la quintaesencia del capitalismo, la mayor eficiencia en la extracción de la plusvalía por parte del capital, a través de su instinto vital de acrecentarse, al absorber con su parte constante los medios de producción, la mayor masa posible de trabajo excedente; llevó a Marx (1867) a concluir en sobre la existencia de una sociedad con mayor desigualdad económica.

Para Marx el rápido desarrollo de los medios de producción y de la productividad del trabajo, así como de la población productiva, desemboca, capitalistamente, en que la población obrera crece siempre más rápidamente que la necesidad de explotación del capital, dando origen al ejército industrial de reserva, categoría económica fundamental de la ley general absoluta de la acumulación capitalista, la cual indica que: “la magnitud relativa del ejército industrial de reserva crece, a medida que crecen las potencias de la riqueza” [proceso que desemboca en que] “cuanto más crece la miseria dentro de la clase obrera y el ejército industrial de reserva, más crece también el pauperismo oficial” (Marx, edición en español de 1986, p. 546). Así, para Marx, el desarrollo de las fuerzas productivas del capitalismo va provocando desigualdad económica al reducir los salarios y acrecentar la tasa de explotación. Esta situación en sí misma es causa de las crisis recurrentes del capitalismo y de su eventual colapso.

Puntos de vista liberales modernos como el de la Nueva Macroeconomía Clásica sugieren que “de las tendencias más dañinas para la economía sólida, la más seductora, y, en mi opinión, la más venenosa es enfocarse en las cuestiones de la distribución [...] El potencial para mejorar la vida de las personas pobres mediante diferentes maneras de distribuir la producción actual no es nada comparado con el potencial aparentemente ilimitado de incrementar la producción” (Lucas, 2004). En esencia, Lucas indica que el tema de la distribución del ingreso no es un tema relevante para las modernas escuelas liberales de la economía, resolviendo la cuestión de la distribución del ingreso a través de un precepto neoclásico fundamental, el de que el ingreso marginal de los factores de la producción está en función de su productividad marginal; es decir, si el capital es escaso, su remuneración será elevada, y si el factor trabajo es abundante, su remuneración será baja.

En este sentido, la teoría económica ha sugerido argumentos contradictorios acerca de los efectos del desarrollo capitalista sobre la distribución del ingreso, en tanto el análisis económico

moderno ha evidenciado el vuelco de la desigualdad en el entorno globalizador, lo cual anima a indagar sobre los efectos de la libertad económica sobre la distribución del ingreso, tanto en el concierto económico entre las naciones, como a nivel interno entre los ciudadanos de una misma nación.

2.2. Apertura comercial y financiera y desigualdad económica

La ventaja comparativa absoluta de Smith (1776) y la ventaja comparativa relativa de Ricardo (1817), son los pilares teóricos seminales sobre los que se erigen las recomendaciones acerca de los beneficios de la política de liberalización de los mercados internacionales de bienes, en virtud de concluir que la especialización y el comercio internacional pueden beneficiar a todos los participantes, incluso si algunos son más eficientes en la producción de todos los bienes.

Puntos de vista posteriores, analizando salvedades de la teoría de la ventaja comparativa de Ricardo, tales como los supuestos clásicos de una economía competitiva que funciona sin problemas, y en específico el de la distribución del ingreso que propone que no todo el mundo se beneficia de la intensificación del comercio internacional, concluyen que la dotación relativa de factores de la producción explican los intercambios comerciales internacionales, provocando inestabilidad en los precios de dichos factores y en consecuencia en la distribución del ingreso.

En este sentido, el modelo de Heckscher-Ohlin (1919 y 1933) partiendo de las diferencias de productividad del trabajo planteadas por Ricardo en su teoría de la ventaja comparativa relativa, propone que en el comercio internacional también se reflejan las diferencias en la abundancia relativa de factores de producción adicionales al trabajo, tales como tierra, capital, tecnología y recursos naturales, sugiriendo que los países se especializan en el comercio internacional de acuerdo con su dotación de factores, exportando el bien para cuya producción se requiere el factor productivo que es abundante en el país e importando el bien para cuya producción el factor productivo es escaso en el país (Krugman *et al.* 2012).

En tanto, el teorema de Stolper-Samuelson, alejándose de la conclusión clásica liberal de que todo el mundo se beneficia del comercio internacional, propone en forma general que, el libre comercio tiende a incrementar el precio de los factores que son intensivos en las exportaciones y a reducir el precio de los factores que son intensivos en las importaciones, generando inequidades en la distribución del ingreso. Este teorema es avalado por evidencia empírica que indica que los trabajadores no calificados en países de altos ingresos han sufrido reducciones de sus salarios reales, debido a la mayor importación de bienes de países en desarrollo, de bajos salarios (Samuelson y Nordhaus, 2010).

Por lo que respecta a la IED, ésta ha contribuido de manera decisiva a vincular a las economías nacionales y a definir la naturaleza de la economía global emergente, proceso de inversión que debe significar que las empresas multinacionales que la llevan a cabo deben tener ciertas ventajas comparativas al emprender proyectos de inversión en el ámbito mundial (Eun *et al.*, 2007).

Así, respecto a la IED, Eun *et al.* (2007) señalan que no se cuenta con una teoría general sobre ésta, pero que algunos puntos de vista subrayan imperfecciones de los mercados de productos, de capitales y de factores, como las principales fuerzas que la incentivan, que en

términos prácticos pueden enunciarse como barreras comerciales, mercado laboral imperfecto, activos intangibles, integración vertical, ciclo de vida del producto y servicios de diversificación a los accionistas, imperfecciones que tienen el potencial de provocar inequidades en la distribución del ingreso.

Por su parte, Dunning (2000) propone el paradigma ecléctico (OLI, por las siglas en inglés de Ownership, Location e Internalization) como la teoría económica y administrativa de la actividad de las compañías multinacionales, el cual sugiere que las ventajas específicas de propiedad (O), las atracciones de ubicación (L) y las ventajas específicas de internacionalización (I), determinan el alcance, la geografía y la composición industrial de la producción extranjera realizada por las empresas multinacionales.

Desde el punto de vista de la investigación empírica reciente acerca del vínculo entre globalización económica y financiera y desigualdad económica, se ha corroborado la convergencia de las economías a nivel global, y al mismo tiempo el incremento de la desigualdad al interior de países desarrollados y su reducción en algunos países en desarrollo, tal como lo sugirió Bourguignon (2017).

Así, Tabash *et al.* (2024) analizaron el impacto de la globalización en la desigualdad de ingresos en 18 países en desarrollo entre 1991 y 2021, utilizando el índice KOF de globalización, y determinaron que la combinación de apertura comercial e IED desempeñaron un papel importante en la reducción de la desigualdad, ya que al ampliar las oportunidades comerciales y abrir los mercados a la IED, se impulsa la creación de empleo y el desarrollo tecnológico, beneficiando a países en desarrollo.

Por su parte, Qureshi (2023) sugiere que la globalización ha contribuido en la desigualdad dentro de los países, en especial en las economías avanzadas, al afectar negativamente los salarios y el empleo de los trabajadores menos cualificados en los sectores comercializables, situación que está pasando de la manufactura a los servicios, a medida que la globalización digital amplía la gama de actividades que se llevan a cabo a través de las fronteras; en tanto ha sido un factor clave para reducir la desigualdad entre las economías al ampliar las oportunidades de exportación para las economías emergentes e impulsar su crecimiento económico. Sin embargo, su papel en la promoción de la convergencia económica internacional enfrenta nuevos desafíos a medida que el cambio tecnológico altera los procesos de producción y los patrones comerciales.

Utilizando los modelos teóricos Hecksher–Ohlin y el teorema de Stolper–Samuelson como fundamento de la relación entre la globalización y la desigualdad del ingreso, Munir y Bukhari (2020), estudian la relación entre globalización y desigualdad económica para once economías emergentes de Asia. Estos autores analizan el impacto de la globalización comercial para el período 1980-2014; mientras que para el período 1990-2014 revisan el impacto de la globalización financiera. Encontraron que la globalización del comercio contribuye de manera significativa en la reducción de la desigualdad de ingresos en las economías emergentes de Asia. En tanto, el impacto de la globalización financiera causa un aumento en la desigualdad de ingresos, es decir, los beneficios de la globalización financiera no se distribuyen equitativamente entre ricos y pobres.

En general, las propuestas teóricas de corte liberal destacan el efecto positivo de la globalización sobre la igualdad económica entre países, derivado de la apertura de las economías

al intercambio de bienes y servicios, y a la transferencia de IED. Sin embargo, la investigación empírica ha encontrado resultados ambiguos de los efectos de la integración comercial y financiera sobre la igualdad económica entre países y dentro de los países. La presente investigación pretende dar claridad, a través de una muestra seleccionada de países, sobre los efectos de la globalización económica y financiera respecto a la convergencia o divergencia económica entre los países.

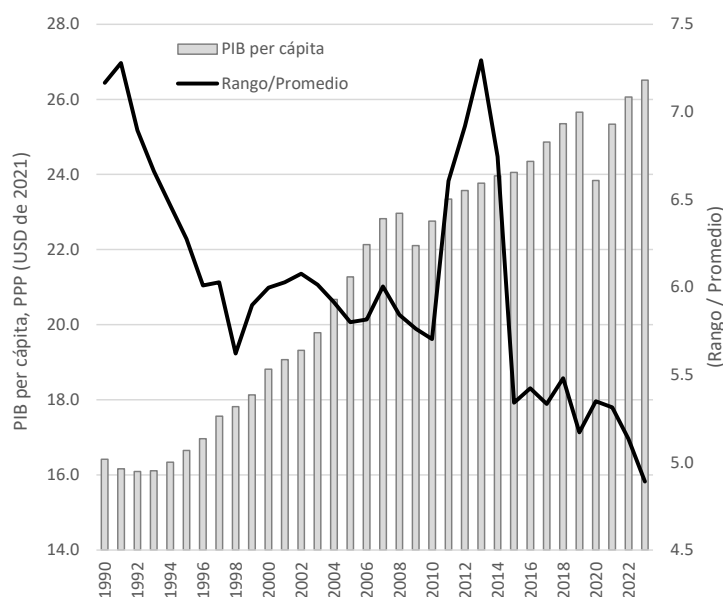
3. Metodología

En este apartado se caracterizan los conceptos de desigualdad económica entre países y dentro de los países, por medio de las variables producto interno bruto per cápita con paridad del poder adquisitivo (PPA) base 2021 y el índice de Gini (IG), respectivamente, además de aplicar la metodología MCO a datos panel para explicar la desigualdad económica entre países por medio de las variables que caracterizan a la globalización y la demanda agregada.

3.1. Caracterización del comportamiento de la desigualdad económica entre países

Con el propósito de caracterizar la desigualdad económica entre países se toma como variable de análisis el producto interno bruto per cápita estandarizado mediante la paridad del poder adquisitivo base 2021, que para una muestra de 187 países se observa un importante crecimiento de su valor promedio, así como una caída de la razón rango a promedio, sugiriendo convergencia en el indicador de igualdad económica entre países (véase gráfica 1).

Gráfica 1. PIB per cápita, PPP (USD constantes de 2021)



Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

No obstante, al analizar una muestra de 68 países, se observan comportamientos muy diferenciados, distinguiéndose con claridad cinco grupos de desempeño (véase cuadro 1). La muestra se reduce de 187 a 68 países, ya que es para estos últimos para los que se cuenta con información completa de las variables, dependiente e independientes, con las que se realizará el análisis estadístico mediante un panel balanceado.

En la primera categoría, se identifican nueve países con un ingreso alto en 1990 que lograron consolidar su indicador de fortaleza económica, al lograr superar o cuando menos mantener el ritmo de la dinámica económica mundial. Destaca significativamente el caso de Irlanda, explicado por la significativa presencia de actividades financieras de corporativos de empresas multinacionales, que aprovechan la baja tasa impositiva a las corporaciones. También en este grupo se observa la presencia de países de Europa del Este, de reciente incorporación a la economía de mercado, así como sólidas economías de países desarrollados.

Cuadro 1. Desempeño PIB per cápita, PPP USD de 2021 (Razón respecto al promedio mundial)

Panel	País	1990	2008	2019	2023	2023/1990	Categoría
33	Irlanda	1.80	2.72	3.79	4.36	2.55	I. Países de ingreso superior al promedio mundial que fortalecieron su poder adquisitivo.
57	República Eslovaca	1.07	1.29	1.45	1.48	0.41	
34	Israel	1.53	1.59	1.73	1.82	0.29	
58	Eslovenia	1.54	1.80	1.74	1.81	0.26	
29	Hungría	1.30	1.28	1.45	1.52	0.22	
67	EE. UU.	2.70	2.65	2.71	2.81	0.11	
18	República Checa	1.70	1.76	1.86	1.79	0.09	
2	Australia	2.21	2.28	2.25	2.28	0.07	
44	Países Bajos	2.63	2.77	2.64	2.67	0.04	
1	Argentina	1.04	1.20	1.04	1.02	-0.01	II. Países de ingreso superior al promedio mundial que perdieron poder adquisitivo.
46	Noruega	3.48	3.76	3.42	3.40	-0.07	
61	Suecia	2.45	2.43	2.39	2.37	-0.08	
52	Portugal	1.66	1.62	1.57	1.57	-0.09	
19	Dinamarca	2.79	2.72	2.59	2.70	-0.10	
66	Reino Unido	2.09	2.13	2.05	1.98	-0.11	
60	España	1.94	1.96	1.83	1.79	-0.15	
6	Bélgica	2.54	2.47	2.36	2.37	-0.16	
24	Alemania	2.58	2.42	2.45	2.38	-0.20	
2	Austria	2.64	2.67	2.52	2.43	-0.21	
22	Finlandia	2.36	2.50	2.22	2.13	-0.23	
25	Grecia	1.64	1.82	1.31	1.39	-0.25	
23	Francia	2.35	2.18	2.08	2.04	-0.32	
13	Canadá	2.46	2.34	2.24	2.14	-0.32	
54	Rusia	1.82	1.51	1.47	1.50	-0.32	
36	Japón	2.15	1.81	1.74	1.73	-0.42	
35	Italia	2.60	2.27	1.94	1.99	-0.61	
62	Suiza	3.90	3.28	3.10	3.08	-0.81	
41	México	1.05	0.91	0.85	0.83	-0.22	

Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

Cuadro 1. Desempeño PIB per cápita, PPP USD de 2021
(Razón respecto al promedio mundial)

Continuación

Panel	País	1990	2008	2019	2023	2023/1990	Categoría
38	Corea del Sur	0.84	1.54	1.82	1.90	1.06	III. Países de bajo ingreso que volcaron su situación al superar el promedio de ingreso mundial.
53	Rumanía	0.99	1.18	1.43	1.52	0.53	
48	Panamá	0.69	0.95	1.29	1.35	0.66	
65	Turquía	0.73	0.85	1.10	1.29	0.56	
10	Bulgaria	0.91	0.95	1.08	1.25	0.34	
39	Malasia	0.73	1.00	1.22	1.24	0.51	
68	Uruguay	0.86	0.97	1.17	1.17	0.31	
56	Seychelles	0.94	0.96	1.34	1.11	0.17	
14	Chile	0.67	1.02	1.10	1.11	0.44	
5	Bielorrusia	0.75	0.96	1.04	1.05	0.29	
15	China	0.10	0.37	0.72	0.84	0.73	IV. Países de bajo ingreso que mejoraron su situación, sin alcanzar un ingreso superior al promedio mundial.
20	República Dominicana	0.44	0.61	0.83	0.87	0.43	
17	Costas Rica	0.67	0.80	0.91	0.98	0.31	
63	Tailandia	0.53	0.69	0.83	0.80	0.27	
31	Indonesia	0.30	0.36	0.50	0.52	0.23	
30	India	0.13	0.19	0.31	0.35	0.21	
50	Perú	0.38	0.49	0.60	0.58	0.19	
4	Bangladesh	0.13	0.16	0.27	0.31	0.18	
21	Egipto	0.49	0.54	0.59	0.63	0.14	
51	Filipinas	0.27	0.26	0.37	0.37	0.10	
16	Colombia	0.61	0.59	0.68	0.69	0.08	
43	Nepal	0.11	0.12	0.18	0.18	0.07	
8	Botsuana	0.64	0.70	0.71	0.71	0.07	
64	Túnez	0.41	0.52	0.51	0.47	0.07	
7	Bolivia	0.31	0.32	0.39	0.37	0.06	
32	Irán	0.55	0.62	0.55	0.60	0.05	
11	Burkina Faso	0.07	0.08	0.09	0.09	0.03	
27	Guinea	0.13	0.11	0.14	0.15	0.02	
47	Pakistán	0.19	0.18	0.21	0.21	0.01	
26	Guatemala	0.46	0.43	0.45	0.47	0.00	
40	Malí	0.09	0.09	0.10	0.09	0.00	
49	Paraguay	0.61	0.51	0.60	0.60	-0.01	V. Países de bajo ingreso que empeoraron su situación.
55	Senegal	0.18	0.15	0.16	0.16	-0.02	
45	Nigeria	0.09	0.06	0.06	0.06	-0.02	
28	Honduras	0.27	0.24	0.24	0.24	-0.03	
37	Kenia	0.25	0.17	0.20	0.21	-0.04	
9	Brasil	0.77	0.75	0.70	0.72	-0.05	
42	Namibia	0.44	0.45	0.42	0.38	-0.06	
12	Camerún	0.28	0.19	0.19	0.18	-0.09	
59	Sudáfrica	0.66	0.62	0.56	0.52	-0.14	

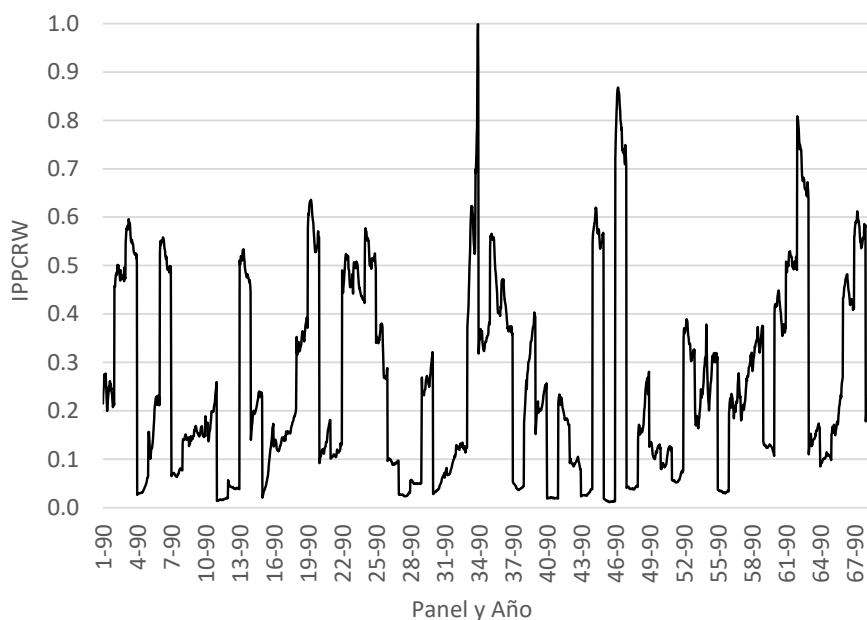
Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

En el segundo grupo se identifican países de ingresos elevado y medio que no lograron aprovechar la dinámica económica mundial del período globalizador, retrasando su indicador de fortaleza económica. En este grupo destaca el caso de México, al ser el único que bajó su razón de PIB per cápita respecto al mundial por debajo de la unidad, indicando que su PIB per cápita es inferior al promedio mundial desde 2008 cuando menos.

Respecto a los países de ingreso inferior al promedio mundial, se distinguen los de economías dinámicas que lograron superar dicho indicador, destacando el caso de Corea del Sur; las de significativo dinamismo económico que están en proceso de lograr alcanzar el ingreso promedio mundial, como China; y, aquellas que muestran un ahondamiento en su deterioro económico, concentrándose el mal desempeño económico en países africanos y de Latinoamérica.

Para operacionalizar la variable dependiente del estudio se propone el Índice del PIB Per Cápita (IPPCRW), que dimensiona la relevancia económica de un país con base en su nivel del PIB per cápita en relación con el promedio mundial. Esto es, el país que tiene el PIB per cápita más elevado tendrá el índice de mayor valor, en tanto una economía con un PIB per cápita modesto tendrá un indicador menor. Si bien en la gráfica 2 únicamente se observa el año 1990 para determinados paneles de la variable IPPCRW, esto se debe a consideraciones de espacio. Sin embargo, la gráfica se encuentra diseñada para el período completo de 1990-2023, para todos y cada uno de los 68 paneles (véase anexo I). Esta referencia tiene validez también para las gráficas cuatro a nueve, que corresponden a las variables explicativas y residuales del modelo estimado.

Gráfica 2. Panel de la variable IPPCRW (índice)



Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

Así, el IPPCRW se diseña a partir de la serie de tiempo del PIB per cápita estandarizado mediante la paridad del poder adquisitivo base 2021, correspondiente a cada país en análisis, y con el correspondiente al promedio mundial, bajo la siguiente metodología:

$$\text{PPCRW}_{xt} = \text{PPCR}_{xt} / \text{PPCR promedio mundial}$$

$$\text{IPPCRW}_{xt} = \text{PPCRW}_{xt} / \text{PPCRW máximo de la muestra}$$

Donde:

PPCR_{xt} = PIB per cápita a la PPA de 2021 del país x en el período t.

PPCRW_{xt} = PPCR relativo al promedio mundial del país x en el período t.

IPPCRW_{xt} = Índice del PPCRW del país x en el período t.

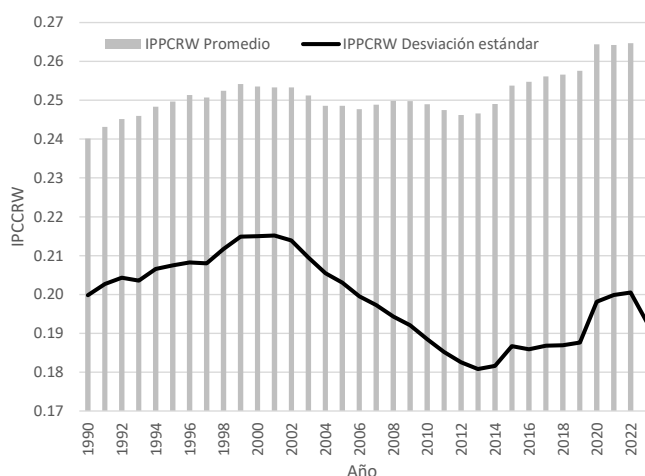
Así, el IPPCRW establece un mecanismo para medir la tendencia de la igualdad económica entre países. Los cálculos para México para el año 2023 quedan de la siguiente manera:

$$\text{PPCRW}_{\text{MX}2023} = 21,880 / 26,510 = 0.8254$$

$$\text{IPPCRW}_{\text{MX}2023} = 0.8254 / 4.8199 = 0.1712$$

Para el cálculo del IPPCRW, se toma como base el valor máximo de PPCRW (4.8199), que en este caso corresponde a Irlanda en su panel 33 para el año 2022. Le corresponde el valor 1.00 del IPPCRW (véase anexo I), que es el punto máximo que se alcanzaría en la gráfica 2. A partir de dicho valor, es posible calcular los valores correspondientes para los 68 paneles en el período 1990-2023. Como ejemplo, se muestra el cálculo del IPPCRW de México para 2023, año en el que representó tan sólo un 17.12% respecto al máximo alcanzado por Irlanda en 2022. Se utiliza un mecanismo similar para construir los correspondientes índices de las variables explicativas, de tal manera que se tiene un índice general por cada variable para los 68 países en el período 1990-2023.

Gráfica 3. IPPCRW – tendencias promedio y de dispersión



Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

Proceso de medición de la igualdad económica entre países que sugiere que una mejor situación económica mundial se alcanza cuando el promedio del índice es más alto y homogéneo. En términos generales, en los 68 países bajo análisis, se observa una tendencia, no sin altibajos, al aumento del nivel de ingreso medio real per cápita con una menor dispersión (véase gráfica 3).

3.2. Caracterización de la desigualdad económica dentro de los países

Mediante el IG se caracteriza la tendencia de la desigualdad económica dentro de los países. Derivado de la irregularidad en la disponibilidad en la información del IG, se utilizan los años 1990, 2007 y 2019, año de arranque del análisis, y los previos a los de inestabilidad económica mundial, o el año más próximo posible para el que se cuenta con información del IG (véase cuadro 2).

Cuadro 2. Índice de Gini

No.	País	I	Año	II	Año	III	Año	(III – I)
1	Kenia	56.9	1992	46.4	2005	40.8	2015	-16.1
2	Guinea	45.6	1991	39.4	2007	29.6	2018	-16.0
3	Senegal	54.0	1991	39.2	2005	38.3	2018	-15.7
4	Malí	50.1	1994	38.9	2006	36.0	2018	-14.1
5	Guatemala	58.8	1989	54.5	2006	45.2	2023	-13.6
6	Namibia	71.1	1993	61.0	2009	59.1	2015	-12.0
7	Chile	57.2	1990	47.7	2006	45.3	2017	-11.9
8	Seychelles	42.8	1999	42.8	2006	32.1	2018	-10.7
9	Tailandia	45.3	1990	39.8	2007	34.9	2019	-10.4
10	Rusia	45.4	1993	42.3	2007	35.7	2019	-9.7
11	Panamá	58.5	1989	52.7	2007	49.8	2019	-8.7
12	República Dominicana	50.4	1989	48.9	2007	41.9	2019	-8.5
13	Honduras	55.9	1990	55.8	2007	48.2	2019	-7.7
14	Túnez	40.1	1990	37.7	2005	32.8	2015	-7.3
15	Irán	43.6	1990	44.8	2006	36.5	2019	-7.1
16	Brasil	60.5	1990	54.9	2007	53.5	2019	-7.0
17	Nepal	35.2	1995	32.8	2010	30.0	2022	-5.2
18	Botsuana	60.1	1993	56.9	2009	54.9	2015	-5.2
19	Irlanda	35.5	1987	31.9	2007	30.3	2019	-5.2
20	Malasia	46.2	1989	44.8	2006	41.2	2018	-5.0
21	Burkina Faso	48.0	1994	39.8	2009	43.0	2018	-5.0
22	Portugal	37.0	1990	36.8	2007	32.8	2019	-4.2
23	México	50.1	1989	49.7	2006	46.0	2018	-4.1
24	Grecia	37.0	1995	34.0	2007	33.1	2019	-3.9
25	Pakistán	33.2	1990	29.7	2007	29.6	2018	-3.6
26	Argentina	46.8	1991	46.3	2007	43.3	2019	-3.5
27	Reino Unido	35.7	1990	34.4	2007	32.8	2019	-2.9
28	Uruguay	42.4	1989	46.4	2007	39.7	2019	-2.7
29	Perú	44.0	1994	50.0	2007	41.5	2019	-2.5
30	Camerún	44.4	1996	42.8	2007	42.2	2021	-2.2
31	India	27.5	1987	27.7	2004	25.5	2022	-2.0
32	Países Bajos	31.1	1990	29.6	2007	29.2	2019	-1.9

33	Colombia	52.8	1989	55.3	2008	51.3	2019	-1.5
34	Francia	32.1	1990	32.4	2007	31.2	2019	-0.9
35	Austria	30.8	1994	30.6	2007	30.2	2019	-0.6
36	Bolivia	42.0	1990	56.7	2006	41.6	2019	-0.4
37	Egipto	32.0	1990	31.1	2008	31.9	2019	-0.1

Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

Cuadro 2. Índice de Gini

Continuación

No.	País	I	Año	II	Año	III	Año	(III – I)
38	Suiza	33.9	1992	34.3	2007	34.0	2019	0.1
39	Canadá	31.4	1990	33.8	2007	31.7	2019	0.3
40	Eslovenia	23.6	1987	24.4	2007	24.4	2019	0.8
41	Australia	33.2	1989	35.4	2008	34.3	2018	1.1
42	Nigeria	36.0	1992	37.3	2007	37.3	2018	1.3
43	Bélgica	25.7	1989	29.2	2007	27.2	2019	1.5
44	Filipinas	40.7	1988	47.2	2006	42.3	2018	1.6
45	España	32.0	1990	34.1	2007	34.3	2019	2.3
46	Alemania	29.5	1991	31.2	2007	31.8	2019	2.3
47	Noruega	25.2	1991	27.1	2007	27.7	2019	2.5
48	Italia	32.1	1989	32.9	2007	34.6	2019	2.5
49	Israel	35.5	1992	41.1	2007	38.3	2019	2.8
50	Turquía	41.0	1987	38.4	2007	43.8	2019	2.8
51	República Eslovaca	20.2	1992	24.7	2007	23.2	2019	3.0
52	Dinamarca	24.7	1992	26.2	2007	27.7	2019	3.0
53	Costa Rica	45.2	1990	49.3	2007	48.2	2019	3.0
54	EE. UU.	38.3	1990	41.1	2007	41.9	2019	3.6
55	Bielorrusia	21.6	1993	29.6	2007	25.3	2019	3.7
56	Indonesia	31.1	1990	33.2	2007	35.4	2019	4.3
57	Suecia	24.9	1992	27.1	2007	29.3	2019	4.4
58	República Checa	20.7	1992	26.0	2007	25.3	2019	4.6
59	Bangladesh	27.6	1991	33.2	2005	32.4	2016	4.8
60	Finlandia	22.9	1991	28.3	2007	27.7	2019	4.8
61	Paraguay	40.8	1990	53.0	2007	45.7	2019	4.9
62	Hungría	25.0	1989	27.9	2007	30.0	2019	5.0
63	Sudáfrica	59.3	1993	63.0	2008	65.0	2019	5.7
64	China	32.2	1990	43.0	2008	38.2	2019	6.0
65	Corea del Sur	26.0	1990	31.7	2006	33.2	2019	7.2
66	Japón	24.0	1990	34.6	2008	33.0	2019	9.0
67	Rumanía	23.3	1989	37.5	2007	34.8	2019	11.5
68	Bulgaria	23.4	1989	36.1	2007	40.3	2019	16.9

Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

Al realizar el análisis de la evolución de la desigualdad económica dentro de los países, por medio de la evolución de su correspondiente IG, independientemente de su nivel absoluto, se

observa que, en 37 países, en su mayoría en desarrollo, la desigualdad dentro del país tendió a su reducción.

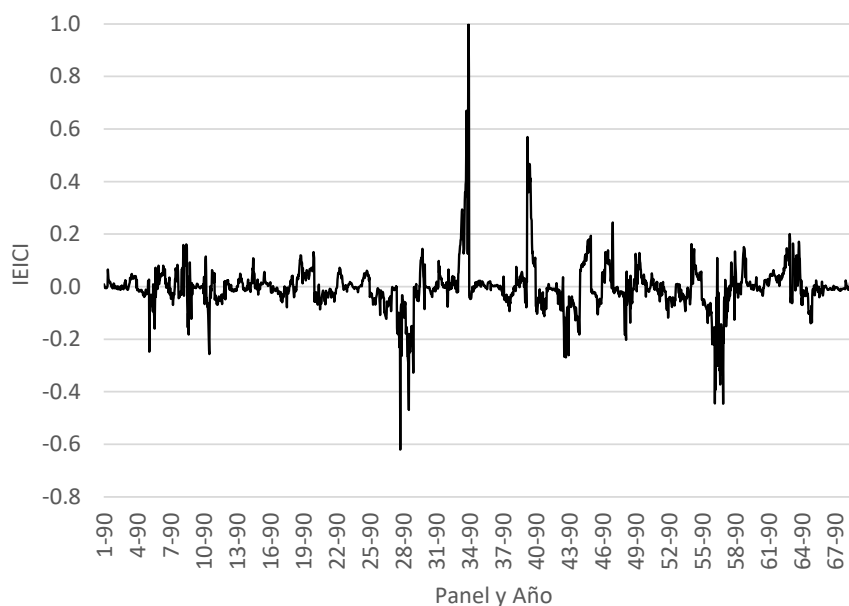
Por su parte, la mayoría de los países de ingreso alto mostraron una regresión en su indicador de desigualdad económica. Economías como Estados Unidos, Japón, Corea y China, retrocedieron en su indicador de justa distribución del ingreso. Hechos que ponen en tela de juicio los postulados teóricos liberales relativos a la relación directa entre libertad económica y mejora en la distribución de ingreso. Es decir, la investigación genera una contrastación entre resultados teóricos esperados y evidencia empírica.

3.3. Caracterización de la eficiencia de la integración a la globalización

La globalización económica puede ser diseccionada en su grado ($X+M/PIB$) y su saldo ($X-M/PIB$). Intuitivamente puede esperarse que un mayor grado de integración comercial internacional con saldo superavitario abra la posibilidad a un país a homogeneizar su igualdad económica con el promedio mundial y a procurar una mejor distribución de ingreso al interior de su economía. El caso contrario también es plausible. Para medir el impacto de la apertura comercial en la igualdad entre países se propone el Índice de Eficiencia de la Integración Comercial Internacional (IEICI) (véase gráfica 4).

Es importante destacar que la propuesta de diseño de la variable IEICI, al igual que los correspondientes índices de las variables explicativas complementarias, han sido diseñadas en el transcurso de la presente investigación, no habiendo sido tomadas como referencia de estudios previos.

Gráfica 4. Panel de la variable IEICI (índice)



Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

La variable del IEICI se conforma a partir del volumen y saldo del comercio exterior de cada país a lo largo del tiempo, bajo la siguiente metodología:

$$IAC_{xt} = (X+M/PIB)_{xt} / \text{Máximo } (X+M/PIB) \text{ de la muestra}$$

$$ISCE_{xt} = (X-M/PIB)_{xt} / \text{Máximo } (X-M/PIB) \text{ de la muestra}$$

$$IEICI_{xt} = (IAC_{xt} * ISCE_{xt}) / \text{Máximo } (IAC_{xt} * ISCE_{xt}) \text{ de la muestra}$$

Donde:

IAC_{xt} = Índice de apertura comercial del país x en el período t.

$ISCE_{xt}$ = Índice del saldo de comercio exterior del país x en el período t.

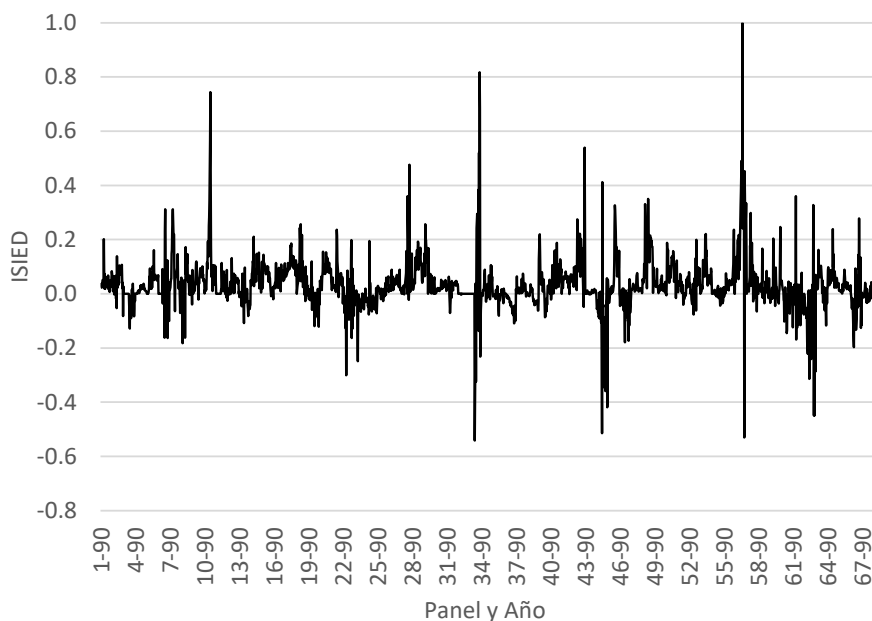
$IEICI_{xt}$ = Índice de eficiencia de la integración comercial internacional.

La variable IEICI tiene un valor elevado para un país con una alta integración de su economía al sector externo con resultado comercial externo positivo, tal como sucede con el panel 33 que corresponde a Irlanda, en tanto un valor bajo o negativo corresponde a economías de baja integración comercial externa con un resultado comercial externo bajo e incluso negativo, como es el caso del panel 28 que ocupa Honduras.

Respecto a la globalización financiera se propone el índice del saldo del flujo de IED (ISIED) de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$ISIED = ((\text{Entrada} - \text{Salida}) \text{ de IED}) / \text{PIB}$$

Gráfica 5. Panel de la variable ISIED (índice)



Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

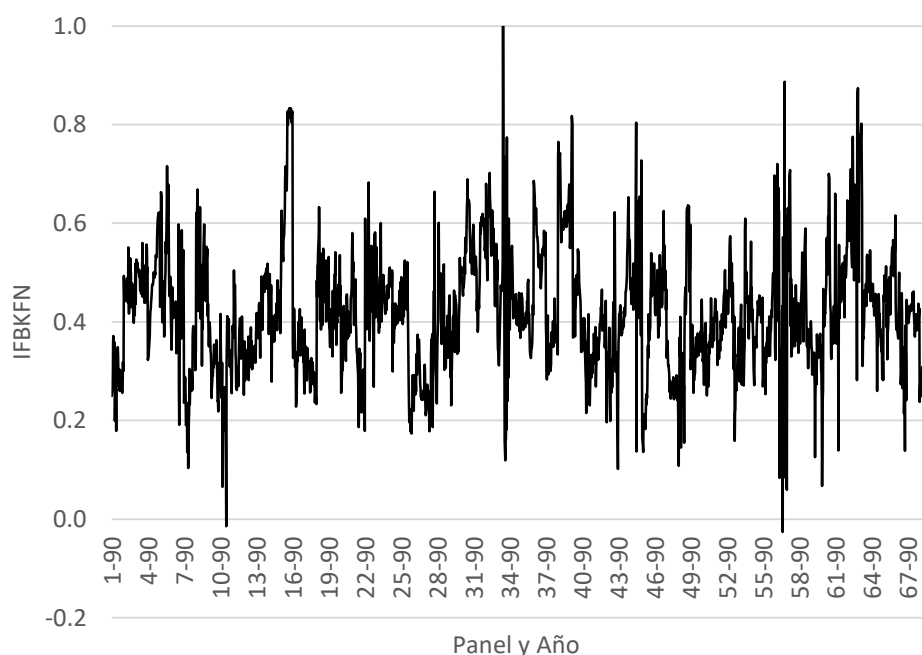
Se intuye que los países que logran un saldo positivo en el flujo de IED logran una integración más eficiente a la tendencia de la globalización, impulsando la igualdad entre países (véase gráfica 5). Un desempeño eficiente en la integración a la globalización financiera lo representa Seychelles (Panel 56), en tanto el desempeño menos eficiente en la integración a la globalización financiera lo representaron los Países Bajos (panel 44).

3.4. Caracterización de los componentes complementarios de la demanda agregada: inversión física nacional y consumos privado y público

Si bien la globalización ha puesto de relieve el sector externo como una parte fundamental de la demanda agregada, los otros componentes como la inversión productiva, y los consumos privado y público, ejercen una influencia fundamental en el desempeño económico y en el comportamiento de la igualdad económica entre países.

La formación bruta de capital fijo es su elemento dinamizador, dados los efectos multiplicadores que este tipo de gasto tiene en el resto de la economía. La inversión productiva se representa por medio del Índice de la Formación Bruta de Capital Fijo Nacional (IFBKFN), sugiriendo que un país que tiene un IFBKFN elevado mantiene un significativo nivel de inversión física, que apoya un dinámico crecimiento económico (véase gráfica 6).

Gráfica 6. Panel de la variable IFBKFN (índice)



Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

Esta variable considera tanto la inversión productiva del sector público, como aquella del sector privado correspondiente a empresarios nacionales, ya que la formación bruta de capital fijo privado se ajustó al sustraerle la correspondiente a la IED, con el propósito de evitar problemas de multicolinealidad. La variable IFBKFN se establece mediante la siguiente fórmula:

$$\text{IFBKFN}_{xt} = \text{FBKFN}_{xt} / \text{FBKFN máximo de la muestra}$$

Donde:

FBKFN_{xt} = Formación bruta de capital fijo nacional del país x en el período t.

IFBKFN_{xt} = Índice de la FBKFN del país x en el período t.

Destaca el alto nivel medio de la inversión productiva de China (panel 15), en tanto en el extremo opuesto con la más baja inversión física promedio de la muestra se observa a Bolivia (panel 7).

La significativa presencia relativa del consumo privado en la demanda agregada constituye un determinante fundamental de la evolución económica; al cual le afecta la distribución del ingreso, ya que una sociedad con mayor concentración económica tiene menor capacidad de expansión. Para dimensionar la relevancia del gasto de consumo privado, se propone el Índice del Consumo Privado (ICPRI) (véase gráfica 7), bajo la siguiente metodología:

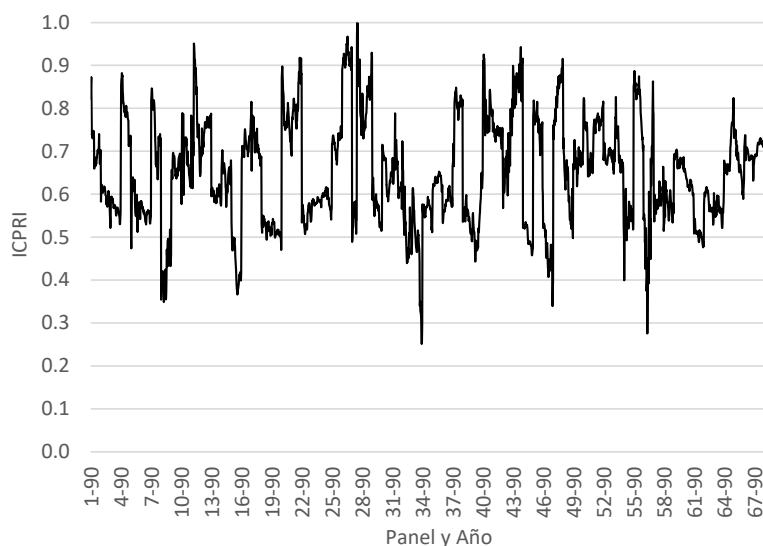
$$\text{ICPRI}_{xt} = \text{CPRI}_{xt} / \text{CPRI máximo de la muestra}$$

Donde:

CPRI_{xt} = Consumo privado del país x en el período t.

ICPRI_{xt} = Índice del CPRI del país x en el período t.

Gráfica 7. Panel de la variable ICPRI (índice)



Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

Si bien por el peso relativo significativamente mayor del consumo privado dentro de los componentes de la demanda agregada éste muestra una menor volatilidad, las diferencias internacionales son muy amplias, destacando Guatemala (panel 26) con la mayor presencia promedio del consumo privado dentro de su estructura económica, en tanto Botsuana (panel 8) muestra la menor presencia relativa promedio del consumo privado en su estructura económica.

A la política fiscal se le asocia intuitivamente una relación positiva con la dinámica económica, dado que un aumento del gasto público impulsa la demanda agregada y en consecuencia la producción; sin embargo, la posibilidad de un mayor gasto público depende, ya sea del aumento de la recaudación impositiva, o de la contratación de mayor deuda pública –lo cual ejerce presión sobre la tasa impositiva y la tasa de interés– sugiriendo la posibilidad de un efecto expulsión, que existe cuando una política fiscal expansiva eleva la tasa de interés, lo que reduce el gasto privado, en particular la inversión productiva (Dornbusch *et al.*, 2009), limitando las posibilidades del crecimiento económico. El gasto público se dimensiona por medio del Índice del Consumo Público (ICPUB), que se diseña bajo la siguiente metodología:

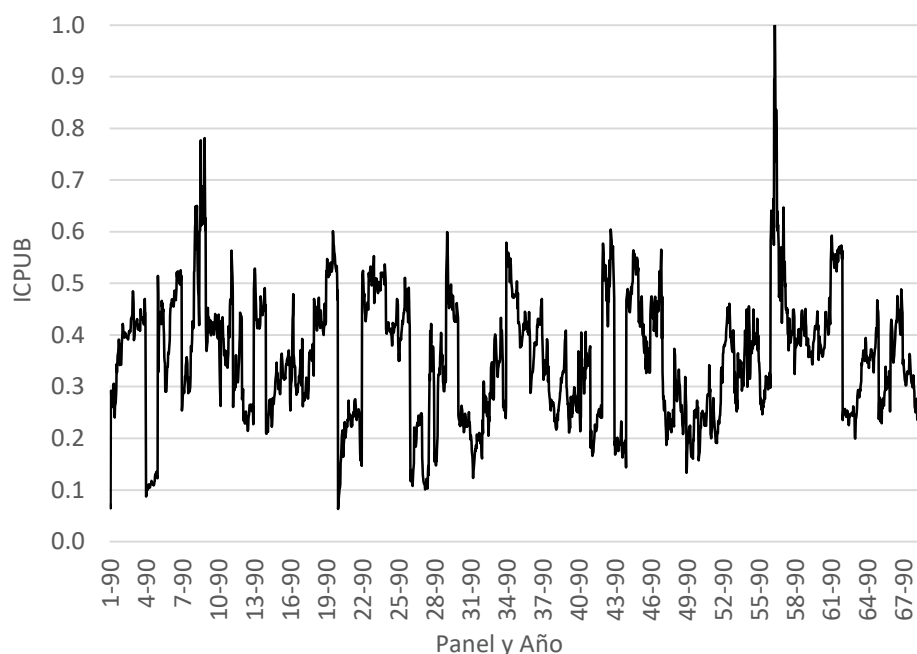
$$ICPUB_{xt} = CPUB_{xt} / CPUB \text{ máximo de la muestra}$$

Donde:

$CPUB_{xt}$ = Consumo público del país x en el período t.

$ICPUB_{xt}$ = Índice del CPUB del país x en el período t.

Gráfica 8. Panel de la variable ICPUB (índice)



Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2025.

Así, el país más proclive al gasto público corriente y social, tendrá el índice más elevado (véase gráfica 8). Las diferencias son profundas en el gasto corriente y social que ejercen las naciones analizadas, destacando en promedio la alta presencia de gasto público en Seychelles (panel 56), que cuenta con un ICPUB promedio que supera en casi seis veces al correspondiente índice promedio de Bangladesh (panel 4). Cabe destacar que, a pesar de la instauración de la política económica neoliberal y la consecuente globalización económica y financiera, se ha mantenido estable la proporción del gasto corriente y social con respecto al PIB para el promedio de los países analizados, observándose repuntes significativos en 2009 y 2020, años de profunda emergencia económica global.

3.5. Ecuación del modelo

Para llevar a cabo el análisis de la influencia de la globalización en la igualdad económica entre países, operacionalizada mediante el índice del PIB per cápita (IPPCRW), se propone el siguiente modelo:

$$IPPCRW_{it} = \beta_0 + \beta_1 ICPRI_{it} - \beta_2 ICPUB_{it} + \beta_3 IFBKFN_{it} + \beta_4 IEICI_{it} + \beta_5 ISIED_{it} + u_{it}$$

La ecuación plantea un impacto positivo tanto del consumo privado (ICPRI) y la inversión productiva nacional (IFBKFN), como de la eficiente integración a la globalización en materia económica (IEICI) y financiera (ISIED), hacia la convergencia en la igualdad económica entre países; por el contrario, se espera un efecto negativo del gasto público (ICPUB), derivado del efecto expulsión.

4. Resultados y discusión

A partir de los planteamientos metodológicos sobre la variable para medir la igualdad económica entre países, así como las correspondientes a los factores de demanda agregada que se sugiere le influyen, se procede a las estimaciones correspondientes y la obtención de resultados, así como su respectiva discusión.

4.1. Análisis estadístico de las variables

El análisis estadístico indica, de acuerdo con la prueba de dependencia de sección cruzada (DSC), que los paneles presentan DSC, condición que hace referencia a la ausencia de independencia de las observaciones de las unidades de corte transversal, en este caso países; es decir, que las observaciones de las variables de los diferentes países están correlacionadas entre sí en un momento dado, como consecuencia de su interconexión que responde a factores comunes que no son observables en los datos. Este resultado condiciona la aplicación de pruebas de raíz unitaria de segunda generación, concluyéndose que los paneles son estacionarios; es decir, no presentan la condición de raíz unitaria (véase Cuadro 1).

Cuadro 1. Prueba de dependencia de sección cruzada y raíz unitaria

Variables	Resultado de la prueba de:					
	Prueba de DSC de Pesaran (2004)		Prueba de raíz unitaria de Im-Pesaran-Shin (2003)			
	Prob.	Interpretación	Parámetro determinístico	Rezagos	Prob.	Conclusión
IPPCRW	0.0000	Existe DSC	Intercepto y tendencia	3	0.012	I(0)
ICPRI	0.0000	Existe DSC	Intercepto y tendencia	1	0.000	I(0)
ICPUB	0.0000	Existe DSC	Intercepto	1	0.000	I(0)
IFBKFN	0.0000	Existe DSC	Intercepto	1	0.000	I(0)
IEICI	0.0000	Existe DSC	Ninguno	1	0.000	I(0)
ISIED	0.0000	Existe DSC	Ninguno	1	0.000	I(0)

Fuente: Elaboración propia con base en *Stata (ipshin)*, V 16.

Derivado de que tanto la variable dependiente como las explicativas en niveles son estacionarias es posible llevar a cabo la estimación del modelo sin ser necesaria la prueba de cointegración, ya que “la motivación para probar la cointegración está vinculada principalmente con la necesidad de investigar el problema de las regresiones espurias, que existe sólo en presencia de no estacionariedad” (Asteriou y Hall, 2021, p. 491).

4.2. Estimación mediante MCO

En virtud de que la variable dependiente está conformada por paneles en los que no hay evidencia de una dependencia explícita con respecto al tiempo, debido a que son series estacionarias, en este caso I(0), puede considerarse que es un modelo panel estático, el cual “no considera que los efectos sicológicos, tecnológicos e institucionales pueden generar inercias y ajustes graduales en las dinámicas de cambio de las variables dependientes” (Ruiz, 2016, p. 15); tipo de modelo al que es posible aplicar los métodos MCO (Asteriou y Hall, 2021). La amplia diversidad de países de la muestra justifica teóricamente considerar “el uso de variables ficticias para capturar diferencias sistemáticas entre observaciones de panel” (Asteriou y Hall, 2021, p. 460), dando como resultado el modelo de efectos fijos, en este caso bidireccionales, ya que como lo reconocen Stock y Watson (2012, pp. 258-259):

Si algunas variables omitidas son constantes en el tiempo, pero varían en las entidades individuales (por ejemplo, las normas culturales), mientras que otras son constantes entre las entidades individuales, pero varían en el tiempo (por ejemplo, los estándares nacionales de seguridad), entonces resulta apropiado incluir efectos tanto individuales como temporales. El modelo de regresión combinado de efectos fijos de entidades individuales y temporales elimina el sesgo de variables omitidas que aparece tanto por las variables no observables que son constantes en el tiempo como las variables no observables que son constantes en las entidades individuales.

Cuadro 2. Modelo MCO relativo a la determinación de IPPCRW

Variable dependiente IPPCRW		
Método: Mínimos cuadrados ordinarios (MCO)		
Muestra: 1990-2023		
Períodos incluidos: 34		
Secciones transversales incluidas: 68		
Total de observaciones del panel (balanceado): 2312		
Variables explicativas	Coficiente	Prob.
C	0.1599	0.0000
ICPRI	0.0360	0.0408
ICPUB	-0.0346	0.0251
IFBKFN	0.1847	0.0000
IEICI	0.2484	0.0000
ISIED	0.1380	0.0000
R ² = 0.9785		
Efecto fijo de período		
Efecto fijo de sección cruzada		

Fuente: Elaboración propia con apoyo en paquete estadístico *Econometric Views*, V 10.

Los resultados del cuadro 2 indican que cuatro de las variables consideradas en el modelo influyen positivamente sobre la dinámica económica y en consecuencia en la convergencia de la igualdad económica entre países. Las fuentes de demanda agregada interna como el consumo privado y la inversión productiva de parte de individuos o entidades nacionales son un factor clave del impulso de la actividad económica, influencia captada a través de ICPRI e IFBKFN, respectivamente.

La corroboración de la asociación positiva entre la dinámica económica y la convergencia en la igualdad económica entre países con la magnitud y saldo de la interacción entre exportaciones e importaciones, y entradas y salidas de IED, verifica el impacto positivo de la globalización sobre la dinámica económica y la tendencia a la igualdad económica entre las naciones. La influencia del comercio exterior se instrumentalizó por medio de IEICI, en tanto la influencia de los intercambios de IED por medio de ISIED.

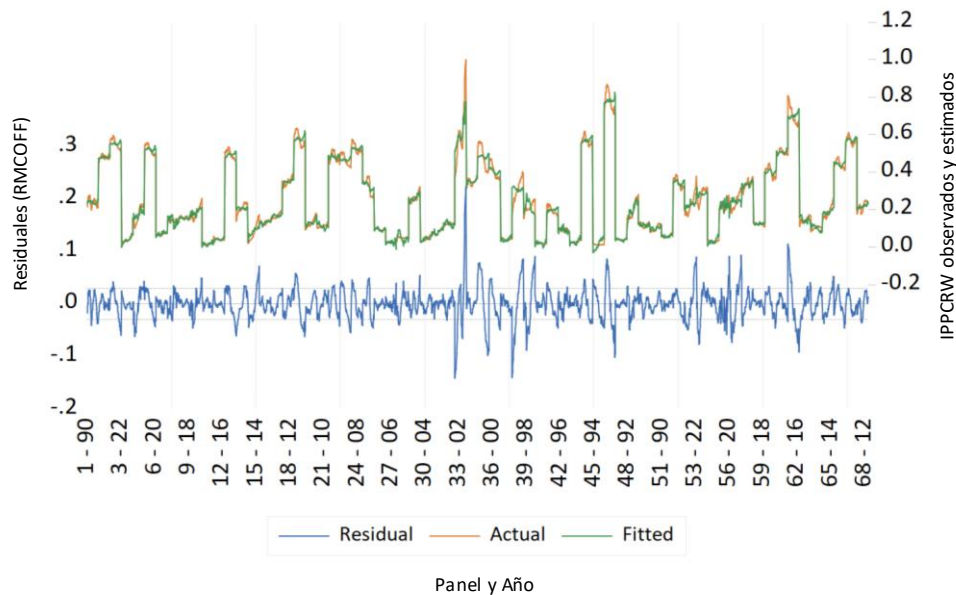
De acuerdo con los resultados del modelo, se verificó una relación inversa entre la convergencia económica entre países y el consumo público conformado por los gastos corriente y social, representado por la variable ICPUB. En otras palabras, la investigación corrobora en un plano internacional el efecto expulsión atribuido a la política fiscal expansiva, que requiere del aumento de impuestos o de su financiamiento mediante deuda, presionando el nivel de la tasa de interés, e impactando la dinámica de la inversión y el crecimiento económico.

4.3. Análisis de los residuales del modelo MCO

De acuerdo con el análisis de los valores estimados de la variable dependiente, y sus correspondientes residuales respecto a sus valores observados, además de los estadísticos de

prueba, se concluye que el modelo logra un buen ajuste sobre el comportamiento del indicador de igualdad económica entre países (véase gráfica 9).

Gráfica 9. IPPCRW observado, estimado y residuos



Fuente: Tomado del paquete estadístico *Econometric Views*, V10.

Cuadro 3. Residuos estimados: prueba de DSC y de raíz unitaria

Variables	Resultado de la prueba de:				
	Dependencia de sección cruzada (DSC) de Pesaran (2004)		Prueba de raíz unitaria de Levin-Lin-Chu (2002)		
	Prob.	Interpretación	Parámetro determinístico	Prob.	Conclusión
RMCOFF	0.1590	No existe DSC	Ninguno	0.0000	I(0)

Fuente: Elaboración propia con base en *Econometric Views*, V. 10.

Los Residuales del modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios con efectos Fijos de sección cruzada y temporales (RMCOFF) muestran independencia de sección cruzada, y su prueba correspondiente de raíz unitaria indica que estos son estacionarios, sugiriendo la obtención de una regresión no espuria o que verifica una asociación verdadera entre las variables consideradas en el modelo (véase cuadro 3).

4.4. Análisis y discusión de los resultados

A través de un análisis por medio de la metodología de datos panel balanceado para un conjunto de 68 naciones para las que se cuenta con información completa, se logró encontrar que en la convergencia de la igualdad económica entre países, el sector externo ha contribuido de manera fundamental, derivado de la intensificación de los intercambios comerciales y financieros en el período de profundización de la globalización, ya que estas variables muestran una alta significancia individual; es decir, que las dos tendencias principales de la globalización, la integración comercial y financiera, son un determinante importante de la tendencia a la homogeneidad en el crecimiento económico, procurando una tendencia a la igualdad económica entre países, básicamente por la apertura de importantes mercados de consumo al intercambio internacional de bienes y servicios, así como la complementariedad que significa el saldo positivo de la IED a la inversión privada de los individuos o entidades nacionales, procesos que en conjunto soportan la dinámica económica de naciones con proclividad a la integración internacional que logran superávit de la balanza comercial y un saldo positivo en el intercambio de IED.

Es importante destacar que en sincronía con la corroboración del vínculo entre globalización económica y financiera y convergencia económica entre países, también se identificó el aumento de la desigualdad al interior de países desarrollados y su reducción en algunos países en desarrollo. Este resultado avala las propuestas teóricas sobre las relaciones económicas y financieras internacionales que resaltan la diferencia en la dotación de factores de producción (Heckscher-Ohlin) como la principal fuerza de las asociaciones internacionales, más que las seminales posturas sobre la ventaja comparativa en sus versiones absoluta (Smith) y relativa (Ricardo).

Es paradójico que la globalización ha logrado reducir la desigualdad entre países, pero a su vez se ha constituido en un aspecto relevante del aumento de la desigualdad económica dentro de los países, en especial en las economías que a los inicios de los años 90 del siglo XX eran de ingresos altos, ya que la búsqueda de oportunidades de valorización de la IED ha propiciado la caída de la demanda de trabajo no calificado en los países desarrollados, en tanto la exacerbación de la competencia internacional de las empresas multinacionales y la necesidad del avance tecnológico han fomentado la desigualdad económica entre trabajadores no calificados y trabajadores calificados.

Por lo que respecta a la inversión física, privada y pública, también muestra un alto nivel de significancia individual, sugiriendo una real asociación entre la formación de capital fijo, por medio de infraestructura pública y activos físicos privados, con la convergencia de la igualdad económica entre países, lo que representa adiciones al capital nacional que son complementados con la IED recibida por las diferentes naciones. Estas variables se complementan en el impulso de la demanda agregada por medio del acelerador de la inversión y la demanda de mano de obra, contribuyendo de manera fundamental al crecimiento y desarrollo económico al interior de la nación y en su posición en el concierto de las naciones a nivel global.

Un menor grado de significancia individual, aunque estadísticamente significativo, se encontró entre la convergencia en la igualdad económica entre países con el consumo tanto privado como público, que podría explicarse por la relativa estabilidad del primero en la mayoría de las economías, y los efectos de expulsión provocados por el segundo, dados los efectos indeseables que provoca en el aumento de tasas de interés e impuestos y/o deuda pública. El efecto expulsión se hace patente en el análisis internacional que se realiza en la presente investigación, derivado del amplio rango de presencia relativa del sector público en la economía de los países analizados.

5. Conclusiones

El desarrollo de la investigación logra alcanzar el objetivo planteado en el sentido de que se verifica que tanto el grado como el saldo de indicadores de apertura comercial y financiera han influido en la homogeneidad de los indicadores de desigualdad económica entre países; es decir, se corrobora que la globalización económica y financiera han influido en la distribución del ingreso a nivel global. Adicionalmente, se verifica que ejercen una influencia positiva en la dinámica y convergencia económicas entre países variables como el consumo privado y la inversión productiva de nacionales. Por el contrario, los resultados de la investigación evidencian una relación inversa entre la convergencia económica entre países y el consumo público conformado por el gasto corriente y social, corroborando en un plano internacional el efecto expulsión atribuido a la política fiscal expansiva, que requiere del aumento de impuestos o de su financiamiento mediante deuda, presionando el nivel de la tasa de interés e impactando la dinámica de la inversión y el crecimiento económico.

Así, la presente investigación corrobora hallazgos como el cambio de tendencia desde una mejora en la justa distribución del ingreso hacia el aumento de la desigualdad económica en países desarrollados durante el período neoliberal, fenómeno que de acuerdo con Atkinson (2016) es consecuencia de la relocalización de líneas de producción en su búsqueda de mercados laborales de bajo costo, y que de igual manera ayuda a explicar la convergencia en la igualdad económica entre países, en la que los beneficiados por las tendencias básicas de la globalización, aumento de los intercambios comerciales y financieros, lograron disminuir la desigualdad económica en sus países, en tanto que a los países a los que no les favorecieron los resultados de la globalización, aumentaron la desigualdad económica entre sus ciudadanos, tal como lo sugirió Bourguignon (2017).

La globalización, como una extensión a través de las fronteras nacionales de los mecanismos esenciales del capitalismo, tales como la maximización de la rentabilidad y la incesante evolución tecnológica, se constituyen en la esencia de las tendencias de la desigualdad económica entre países y dentro de los países, y en consecuencia en el aumento de la desigualdad económica global. Así lo expresó Stiglitz (2012) al indicar que el aumento de la desigualdad es consecuencia del neoliberalismo, por basarse en una interpretación ingenua de la economía, basada en los supuestos de una competencia, mercados e información perfectos, que prometía mayor eficiencia y estabilidad, así como beneficios generales; supuestos poco realistas que provocaron el aumento de la desigualdad económica general.

La teoría económica clásica liberal auguraba que el desarrollo del capitalismo provocaría el aumento y una mejor distribución del ingreso, ya que el aumento de la población requeriría el uso de tierras menos fértiles, que en conjunto provocarían el aumento del precio de los alimentos y de los salarios, en tanto la competencia capitalista, en la búsqueda del uso más rentable del capital, generaría la disminución de las ganancias. En contraste, al considerar los efectos de la competencia capitalista en la centralización y concentración del capital, y del avance tecnológico sobre el desplazamiento en la necesidad de demanda de mano obra, la teoría económica clásica marxista auguraba una más injusta distribución del ingreso.

En este sentido, la tendencia monopolizadora de los mercados a nivel internacional, generada por la IED, y el desplazamiento de la mano de obra no calificada generada por la revolución industrial digital, abren el debate sobre los mecanismos económicos, políticos y sociales que deberán instrumentarse para contener el aumento de la desigualdad económica a nivel global.

Referencias

- Asteriou, D. y Hall, S. 2021. *Applied econometrics*. 4 ed. London: Bloomsbury.
- Atkinson, A.B. 2016. *Desigualdad ¿qué podemos hacer?* México: Fondo de Cultura Económica.
- Banco Mundial. 2025. *World Development Indicators*. <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>
- Bourguignon, F. 2017. *La globalización de la desigualdad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Dornbusch, R., Fischer, S. y Startz, R. 2009. *Macroeconomía*. 9 ed. Madrid: McGraw Hill.
- Dunning, J. H. 2000. "The eclectic paradigm as an envelope for economic and business theories of MNE activity", *International Business Review*, 9(2): 163-190. DOI: 10.1016/S0969-5931(99)00035-9
- Eun, C. S. Resnick, B. G., Hernández Cruz, J. C. y García Martínez, B. 2007. *Administración financiera internacional*. México: McGraw Hill Interamericana.
- Krugman, P., Obstfeld, M. y Melitz M. J. 2012. *Economía internacional teoría y política*. 9 ed. Madrid: Pearson Educación.
- Lucas, R. E. 2004. *The industrial revolution: past and future*". *Economic Education Bulletin*. 44(8): 1-8. Publicado también como capítulo 5 en *Lectures on economic growth* (pp. 109-188). Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002. (n. del ed.). <https://www.aier.org/wp-content/uploads/2013/11/EEB-8.04-IndustRev.pdf>
- Marx, K. 1986. *El capital. Crítica de la economía política*, Vol. 1. México: Fondo de Cultura Económica.
- Milanovic, B. 2021. *Desigualdad mundial un nuevo enfoque para la era de la globalización*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Munir, K. y Bukhari, M. 2020. "Impact of globalization on income inequality in Asian emerging economies". *International Journal of Sociology and Social Policy*, 40(1-2): 44-57. DOI: 10.1108/IJSSP-08-2019-0167
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Qureshi, Z. 2023. "Rising inequality: a major issue of our time". *International Journal of Scientific Research in Social Sciences & Management Studies*. 7(1): 58-63. DOI: 10.48028/iiprds/ijssrsm.v7.i1.05
- Ricardo, D. 1959. *Principios de economía política y tributación*. México: Fondo de Cultura Económica.

- ● ● ●
- Ruiz Porras, A. 2016. "La investigación econométrica mediante paneles de datos: historia, modelos y usos en México", *Revista Economía y Política*, 12(24): 11-34. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/30214>
- Samuelson, P. A. y Nordhaus, W. D. 2010. *Economía: con aplicaciones a Latinoamérica*. 9 ed. México: McGraw Hill Interamericana.
- Smith, A. 1958. *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. 2 ed. México: Fondo de Cultura Económica.
- Stiglitz, J. 2004. *Los felices 90: la semilla de la destrucción*. México: Taurus.
- Stiglitz, J. 2012. *El precio de la desigualdad: el 1 por ciento de la población tiene lo que el 99 por ciento necesita*. Madrid: Santillana.
- Stock, J. H. y Watson, M. W. 2012. *Introducción a la econometría*. 3 ed. Madrid: Pearson Educación.
- Tabash, M. I., Elsantil, Y., Hamadi, A. y Drachal, K. 2024. "Globalization and income inequality in developing economies: a comprehensive analysis", *Economies*, 12(1): 23. DOI: 10.3390/economies12010023

Anexo I. Datos del IPPCRW para el conjunto de paneles considerados en el estudio

Panel	País	Año																
		1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	Argentina	0.2150	0.2348	0.2511	0.2677	0.2757	0.2593	0.2653	0.2737	0.2769	0.2600	0.2457	0.2292	0.1995	0.2098	0.2167	0.2269	0.2332
2	Australia	0.4576	0.4570	0.4559	0.4696	0.4769	0.4807	0.4841	0.4807	0.4911	0.5014	0.4963	0.4933	0.5006	0.4981	0.4916	0.4869	0.4743
3	Austria	0.5474	0.5693	0.5774	0.5750	0.5784	0.5817	0.5829	0.5744	0.5854	0.5959	0.5910	0.5886	0.5868	0.5765	0.5626	0.5556	0.5486
4	Bangladesh	0.0262	0.0270	0.0280	0.0288	0.0289	0.0293	0.0295	0.0292	0.0297	0.0300	0.0299	0.0305	0.0308	0.0310	0.0308	0.0315	0.0319
5	Bielorrusia	0.1561	0.1566	0.1419	0.1306	0.1139	0.1004	0.1017	0.1099	0.1179	0.1204	0.1233	0.1281	0.1336	0.1406	0.1511	0.1617	0.1720
6	Bélgica	0.5265	0.5425	0.5510	0.5429	0.5509	0.5522	0.5482	0.5482	0.5499	0.5584	0.5566	0.5534	0.5531	0.5433	0.5363	0.5303	0.5192
7	Bolivia	0.0648	0.0678	0.0678	0.0693	0.0701	0.0707	0.0711	0.0707	0.0720	0.0698	0.0678	0.0669	0.0665	0.0656	0.0643	0.0642	0.0635
8	Botsuana	0.1330	0.1412	0.1419	0.1404	0.1395	0.1427	0.1447	0.1479	0.1433	0.1512	0.1454	0.1409	0.1448	0.1453	0.1404	0.1401	0.1432
9	Brasil	0.1597	0.1610	0.1582	0.1631	0.1676	0.1688	0.1668	0.1641	0.1600	0.1557	0.1544	0.1525	0.1532	0.1495	0.1497	0.1485	0.1468
10	Bulgaria	0.1890	0.1775	0.1671	0.1657	0.1670	0.1693	0.1757	0.1466	0.1510	0.1368	0.1385	0.1447	0.1546	0.1601	0.1644	0.1724	0.1783
11	Burkina Faso	0.0140	0.0151	0.0149	0.0150	0.0146	0.0147	0.0157	0.0157	0.0161	0.0165	0.0158	0.0161	0.0161	0.0164	0.0159	0.0162	0.0161
12	Camerún	0.0571	0.0542	0.0512	0.0458	0.0447	0.0439	0.0437	0.0430	0.0432	0.0433	0.0422	0.0423	0.0424	0.0425	0.0424	0.0410	0.0398
13	Canadá	0.5110	0.5018	0.5025	0.5096	0.5194	0.5179	0.5115	0.5101	0.5182	0.5312	0.5331	0.5301	0.5331	0.5251	0.5134	0.5101	0.4981
14	Chile	0.1399	0.1506	0.1655	0.1734	0.1769	0.1863	0.1926	0.1971	0.1999	0.1935	0.1933	0.1945	0.1960	0.1983	0.2004	0.2041	0.2060
15	China	0.0208	0.0228	0.0258	0.0290	0.0320	0.0344	0.0368	0.0384	0.0404	0.0424	0.0440	0.0467	0.0500	0.0533	0.0559	0.0601	0.0648
16	Colombia	0.1264	0.1283	0.1315	0.1356	0.1388	0.1405	0.1382	0.1356	0.1321	0.1222	0.1192	0.1178	0.1173	0.1173	0.1165	0.1170	0.1184
17	Costa Rica	0.1384	0.1402	0.1499	0.1564	0.1573	0.1569	0.1525	0.1518	0.1570	0.1575	0.1546	0.1551	0.1557	0.1561	0.1538	0.1532	0.1558
18	República Checa	0.3529	0.3175	0.3170	0.3164	0.3210	0.3347	0.3426	0.3293	0.3237	0.3229	0.3245	0.3308	0.3321	0.3350	0.3358	0.3466	0.3542
19	Dinamarca	0.5791	0.5951	0.6079	0.6046	0.6257	0.6292	0.6319	0.6271	0.6303	0.6358	0.6333	0.6286	0.6213	0.6076	0.5962	0.5914	0.5881
20	Rep. Dominicana	0.0921	0.0924	0.1012	0.1064	0.1056	0.1075	0.1098	0.1135	0.1175	0.1203	0.1194	0.1188	0.1207	0.1146	0.1110	0.1165	0.1207
21	Egipto	0.1012	0.1011	0.1036	0.1040	0.1044	0.1049	0.1059	0.1057	0.1076	0.1097	0.1101	0.1101	0.1089	0.1075	0.1049	0.1044	0.1051
22	Finlandia	0.4902	0.4660	0.4500	0.4438	0.4530	0.4615	0.4681	0.4796	0.4973	0.5091	0.5176	0.5231	0.5237	0.5204	0.5166	0.5142	0.5120
23	Francia	0.4886	0.4998	0.5071	0.5024	0.5054	0.5054	0.5012	0.4946	0.5026	0.5081	0.5063	0.5055	0.5006	0.4900	0.4790	0.4707	0.4614
24	Alemania	0.5356	0.5675	0.5771	0.5670	0.5717	0.5677	0.5614	0.5515	0.5550	0.5568	0.5511	0.5518	0.5425	0.5265	0.5100	0.5003	0.4998
25	Grecia	0.3402	0.3519	0.3533	0.3451	0.3454	0.3444	0.3412	0.3398	0.3446	0.3464	0.3461	0.3555	0.3660	0.3772	0.3795	0.3721	0.3795
26	Guatemala	0.0960	0.0984	0.1009	0.1020	0.1018	0.1021	0.1006	0.0988	0.0997	0.0992	0.0967	0.0955	0.0956	0.0936	0.0904	0.0888	0.0880
27	Guinea	0.0266	0.0266	0.0268	0.0272	0.0271	0.0271	0.0270	0.0268	0.0269	0.0269	0.0260	0.0263	0.0268	0.0259	0.0249	0.0244	0.0232
28	Honduras	0.0560	0.0534	0.0553	0.0572	0.0549	0.0556	0.0541	0.0531	0.0528	0.0502	0.0505	0.0498	0.0497	0.0494	0.0490	0.0493	0.0493
29	Hungría	0.2688	0.2405	0.2343	0.2329	0.2368	0.2361	0.2323	0.2319	0.2381	0.2419	0.2441	0.2513	0.2606	0.2655	0.2675	0.2716	0.2717
30	India	0.0278	0.0280	0.0290	0.0297	0.0306	0.0317	0.0328	0.0323	0.0332	0.0348	0.0342	0.0347	0.0349	0.0361	0.0367	0.0379	0.0387
31	Indonesia	0.0616	0.0657	0.0691	0.0722	0.0753	0.0786	0.0819	0.0815	0.0687	0.0670	0.0668	0.0674	0.0685	0.0692	0.0687	0.0697	0.0697
32	Irán	0.1143	0.1274	0.1296	0.1270	0.1229	0.1221	0.1261	0.1220	0.1211	0.1197	0.1203	0.1197	0.1266	0.1328	0.1298	0.1273	0.1258
33	Irlanda	0.3740	0.3849	0.3969	0.4050	0.4207	0.4502	0.4708	0.4998	0.5304	0.5698	0.5926	0.6061	0.6230	0.6164	0.6187	0.6220	0.6109
34	Israel	0.3180	0.3276	0.3426	0.3469	0.3581	0.3646	0.3691	0.3608	0.3618	0.3582	0.3651	0.3525	0.3406	0.3313	0.3262	0.3246	0.3235

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, 2025

Panel	País	Año																
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
1	Argentina	0.2441	0.2499	0.2416	0.2558	0.2615	0.2537	0.2551	0.2442	0.2472	0.2369	0.2365	0.2240	0.2153	0.2078	0.2153	0.2199	0.2121
2	Australia	0.4687	0.4729	0.4904	0.4795	0.4720	0.4773	0.4775	0.4787	0.4803	0.4800	0.4730	0.4702	0.4676	0.4965	0.4763	0.4767	0.4731
3	Austria	0.5503	0.5532	0.5526	0.5453	0.5451	0.5408	0.5320	0.5275	0.5263	0.5253	0.5225	0.5226	0.5230	0.5251	0.5155	0.5227	0.5040
4	Bangladesh	0.0328	0.0342	0.0370	0.0376	0.0387	0.0404	0.0421	0.0439	0.0462	0.0484	0.0501	0.0523	0.0553	0.0610	0.0609	0.0628	0.0645
5	Bielorrusia	0.1820	0.2000	0.2087	0.2189	0.2258	0.2278	0.2283	0.2300	0.2200	0.2117	0.2128	0.2158	0.2167	0.2326	0.2261	0.2112	0.2169
6	Bélgica	0.5182	0.5132	0.5188	0.5130	0.5031	0.4962	0.4914	0.4938	0.4962	0.4936	0.4886	0.4860	0.4892	0.4991	0.4967	0.4993	0.4925
7	Bolivia	0.0633	0.0657	0.0694	0.0690	0.0696	0.0714	0.0744	0.0766	0.0788	0.0800	0.0805	0.0811	0.0807	0.0783	0.0774	0.0771	0.0770
8	Botsuana	0.1441	0.1449	0.1266	0.1326	0.1354	0.1316	0.1429	0.1477	0.1379	0.1440	0.1448	0.1459	0.1464	0.1417	0.1471	0.1484	0.1475
9	Brasil	0.1494	0.1546	0.1590	0.1647	0.1655	0.1657	0.1680	0.1661	0.1583	0.1501	0.1479	0.1466	0.1457	0.1508	0.1480	0.1477	0.1488
10	Bulgaria	0.1857	0.1973	0.1994	0.1980	0.1983	0.1990	0.1974	0.1988	0.2060	0.2112	0.2141	0.2169	0.2240	0.2347	0.2399	0.2513	0.2594
11	Burkina Faso	0.0157	0.0161	0.0167	0.0171	0.0172	0.0176	0.0180	0.0180	0.0181	0.0184	0.0186	0.0190	0.0193	0.0207	0.0204	0.0196	0.0194
12	Camerún	0.0391	0.0388	0.0402	0.0391	0.0383	0.0386	0.0391	0.0397	0.0405	0.0406	0.0400	0.0397	0.0395	0.0415	0.0392	0.0386	0.0381
13	Canadá	0.4881	0.4847	0.4833	0.4787	0.4765	0.4750	0.4771	0.4820	0.4795	0.4732	0.4719	0.4687	0.4651	0.4702	0.4632	0.4592	0.4439
14	Chile	0.2080	0.2125	0.2161	0.2200	0.2255	0.2348	0.2383	0.2383	0.2400	0.2383	0.2329	0.2333	0.2283	0.2285	0.2383	0.2353	0.2306
15	China	0.0714	0.0774	0.0875	0.0936	0.0994	0.1055	0.1120	0.1186	0.1257	0.1319	0.1374	0.1431	0.1493	0.1639	0.1671	0.1673	0.1733
16	Colombia	0.1211	0.1228	0.1275	0.1280	0.1320	0.1345	0.1389	0.1427	0.1451	0.1449	0.1417	0.1400	0.1402	0.1380	0.1423	0.1469	0.1437
17	Costa Rica	0.1613	0.1656	0.1683	0.1701	0.1711	0.1757	0.1766	0.1795	0.1833	0.1868	0.1888	0.1883	0.1889	0.1933	0.1953	0.1977	0.2033
18	República Checa	0.3602	0.3643	0.3583	0.3565	0.3529	0.3463	0.3432	0.3477	0.3628	0.3670	0.3770	0.3789	0.3862	0.3926	0.3913	0.3852	0.3717
19	Dinamarca	0.5734	0.5642	0.5540	0.5443	0.5352	0.5281	0.5289	0.5286	0.5338	0.5393	0.5409	0.5376	0.5383	0.5674	0.5708	0.5591	0.5592
20	Rep. Dominicana	0.1242	0.1259	0.1303	0.1354	0.1344	0.1350	0.1388	0.1456	0.1533	0.1598	0.1620	0.1682	0.1727	0.1716	0.1794	0.1812	0.1807
21	Egipto	0.1071	0.1119	0.1195	0.1197	0.1163	0.1151	0.1140	0.1137	0.1158	0.1170	0.1170	0.1186	0.1215	0.1332	0.1275	0.1302	0.1306
22	Finlandia	0.5206	0.5191	0.4934	0.4922	0.4889	0.4746	0.4640	0.4561	0.4549	0.4597	0.4640	0.4599	0.4600	0.4820	0.4650	0.4574	0.4422
23	Francia	0.4559	0.4523	0.4543	0.4479	0.4451	0.4395	0.4371	0.4358	0.4371	0.4344	0.4331	0.4302	0.4322	0.4291	0.4300	0.4274	0.4228
24	Alemania	0.4994	0.5018	0.4937	0.5002	0.5153	0.5118	0.5083	0.5129	0.5149	0.5161	0.5173	0.5115	0.5091	0.5251	0.5119	0.5009	0.4943
25	Grecia	0.3799	0.3768	0.3743	0.3425	0.3013	0.2750	0.2685	0.2703	0.2703	0.2681	0.2670	0.2678	0.2709	0.2653	0.2745	0.2858	0.2884
26	Guatemala	0.0889	0.0894	0.0914	0.0896	0.0892	0.0892	0.0899	0.0914	0.0931	0.0927	0.0919	0.0916	0.0927	0.0966	0.0968	0.0967	0.0970
27	Guinea	0.0235	0.0238	0.0238	0.0237	0.0238	0.0243	0.0245	0.0245	0.0248	0.0264	0.0278	0.0283	0.0288	0.0316	0.0306	0.0302	0.0309
28	Honduras	0.0496	0.0503	0.0499	0.0492	0.0488	0.0493	0.0493	0.0494	0.0501	0.0505	0.0509	0.0509	0.0506	0.0488	0.0508	0.0506	0.0506
29	Hungría	0.2647	0.2662	0.2587	0.2546	0.2535	0.2492	0.2523	0.2615	0.2708	0.2742	0.2808	0.2905	0.3011	0.3102	0.3138	0.3212	0.3146
30	India	0.0398	0.0402	0.0444	0.0461	0.0466	0.0481	0.0500	0.0526	0.0560	0.0591	0.0611	0.0631	0.0641	0.0644	0.0659	0.0680	0.0717
31	Indonesia	0.0709	0.0738	0.0792	0.0807	0.0824	0.0854	0.0884	0.0910	0.0939	0.0964	0.0982	0.1004	0.1032	0.1078	0.1044	0.1061	0.1087
32	Irán	0.1298	0.1277	0.1324	0.1344	0.1328	0.1250	0.1205	0.1238	0.1199	0.1271	0.1261	0.1198	0.1135	0.1253	0.1224	0.1220	0.1245
33	Irlanda	0.6061	0.5637	0.5502	0.5405	0.5332	0.5237	0.5281	0.5685	0.6990	0.6912	0.7369	0.7677	0.7858	0.8970	0.9718	1.0000	0.9040
34	Israel	0.3268	0.3295	0.3380	0.3406	0.3440	0.3429	0.3480	0.3517	0.3514	0.3553	0.3559	0.3563	0.3585	0.3735	0.3778	0.3835	0.3783

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, 2025

Panel	País	Año																
		1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
35	Italia	0.5392	0.5555	0.5623	0.5564	0.5604	0.5657	0.5626	0.5536	0.5554	0.5550	0.5552	0.5586	0.5520	0.5369	0.5181	0.5049	0.4924
36	Japón	0.4459	0.4669	0.4715	0.4672	0.4644	0.4665	0.4712	0.4585	0.4451	0.4352	0.4302	0.4251	0.4188	0.4143	0.4051	0.4007	0.3901
37	Kenia	0.0528	0.0527	0.0509	0.0495	0.0487	0.0485	0.0482	0.0455	0.0451	0.0440	0.0414	0.0411	0.0395	0.0385	0.0376	0.0375	0.0372
38	Corea del Sur	0.1749	0.1948	0.2057	0.2173	0.2319	0.2468	0.2589	0.2631	0.2443	0.2657	0.2769	0.2843	0.3006	0.3011	0.3020	0.3055	0.3074
39	Malasia	0.1518	0.1642	0.1749	0.1871	0.1965	0.2064	0.2173	0.2197	0.1958	0.1995	0.2043	0.1979	0.2009	0.2027	0.2024	0.2026	0.2010
40	Malí	0.0186	0.0207	0.0197	0.0199	0.0200	0.0193	0.0199	0.0197	0.0203	0.0206	0.0192	0.0212	0.0210	0.0216	0.0204	0.0204	0.0199
41	México	0.2170	0.2248	0.2294	0.2314	0.2339	0.2121	0.2174	0.2213	0.2279	0.2265	0.2257	0.2185	0.2121	0.2066	0.2020	0.1978	0.1965
42	Namibia	0.0920	0.0978	0.1020	0.0971	0.0944	0.0935	0.0922	0.0904	0.0898	0.0890	0.0866	0.0847	0.0861	0.0864	0.0916	0.0902	0.0916
43	Nepal	0.0229	0.0241	0.0245	0.0247	0.0257	0.0255	0.0257	0.0256	0.0255	0.0257	0.0258	0.0263	0.0256	0.0256	0.0253	0.0252	0.0248
44	Países Bajos	0.5451	0.5626	0.5704	0.5729	0.5782	0.5820	0.5881	0.5891	0.6040	0.6196	0.6176	0.6190	0.6086	0.5919	0.5760	0.5698	0.5661
45	Nigeria	0.0178	0.0175	0.0174	0.0169	0.0164	0.0159	0.0152	0.0144	0.0151	0.0143	0.0131	0.0134	0.0134	0.0129	0.0120	0.0120	0.0118
46	Noruega	0.7218	0.7520	0.7779	0.7942	0.8181	0.8317	0.8531	0.8628	0.8681	0.8650	0.8555	0.8573	0.8533	0.8360	0.8275	0.8201	0.8010
47	Pakistán	0.0404	0.0417	0.0439	0.0434	0.0431	0.0431	0.0431	0.0409	0.0402	0.0399	0.0389	0.0387	0.0383	0.0385	0.0387	0.0394	0.0392
48	Panamá	0.1433	0.1559	0.1659	0.1711	0.1700	0.1663	0.1507	0.1537	0.1610	0.1632	0.1607	0.1570	0.1558	0.1568	0.1593	0.1645	0.1705
49	Paraguay	0.1259	0.1289	0.1283	0.1311	0.1328	0.1359	0.1324	0.1303	0.1258	0.1194	0.1102	0.1061	0.1032	0.1038	0.1022	0.1004	0.1000
50	Perú	0.0799	0.0812	0.0795	0.0818	0.0889	0.0919	0.0910	0.0918	0.0885	0.0868	0.0846	0.0828	0.0852	0.0857	0.0853	0.0873	0.0895
51	Filipinas	0.0569	0.0562	0.0554	0.0551	0.0555	0.0558	0.0566	0.0562	0.0538	0.0532	0.0523	0.0520	0.0522	0.0525	0.0525	0.0525	0.0523
52	Portugal	0.3437	0.3651	0.3710	0.3625	0.3600	0.3670	0.3715	0.3729	0.3834	0.3893	0.3867	0.3863	0.3821	0.3682	0.3579	0.3499	0.3411
53	Romanía	0.2062	0.1840	0.1701	0.1727	0.1773	0.1851	0.1894	0.1746	0.1689	0.1657	0.1638	0.1724	0.1832	0.1844	0.1960	0.2006	0.2095
54	Rusia	0.3785	0.3639	0.3121	0.2848	0.2457	0.2311	0.2186	0.2145	0.2006	0.2104	0.2239	0.2332	0.2422	0.2548	0.2625	0.2725	0.2843
55	Senegal	0.0369	0.0374	0.0371	0.0365	0.0350	0.0353	0.0345	0.0335	0.0342	0.0349	0.0341	0.0343	0.0330	0.0332	0.0325	0.0322	0.0309
56	Seychelles	0.1956	0.2014	0.2159	0.2266	0.2123	0.2062	0.2194	0.2350	0.2328	0.2285	0.2275	0.2192	0.2124	0.1974	0.1842	0.1943	0.2000
57	Rep. Eslovaca	0.2215	0.1920	0.1798	0.1823	0.1902	0.1969	0.2047	0.2081	0.2128	0.2079	0.2022	0.2057	0.2121	0.2173	0.2192	0.2268	0.2374
58	Eslovenia	0.3204	0.2962	0.2817	0.2900	0.3016	0.3080	0.3113	0.3167	0.3225	0.3334	0.3315	0.3358	0.3420	0.3443	0.3443	0.3469	0.3519
59	Sudáfrica	0.1368	0.1344	0.1298	0.1286	0.1288	0.1287	0.1301	0.1274	0.1247	0.1241	0.1235	0.1241	0.1258	0.1252	0.1240	0.1256	0.1262
60	España	0.4016	0.4171	0.4208	0.4138	0.4158	0.4173	0.4186	0.4171	0.4271	0.4365	0.4404	0.4486	0.4486	0.4427	0.4295	0.4250	0.4178
61	Suecia	0.5082	0.5066	0.5001	0.4863	0.4953	0.5032	0.5015	0.4990	0.5125	0.5245	0.5279	0.5266	0.5299	0.5251	0.5216	0.5190	0.5191
62	Suiza	0.8085	0.8033	0.7978	0.7885	0.7812	0.7650	0.7511	0.7401	0.7495	0.7454	0.7424	0.7395	0.7238	0.7012	0.6846	0.6793	0.6751
63	Tailandia	0.1100	0.1193	0.1275	0.1357	0.1424	0.1489	0.1523	0.1412	0.1269	0.1288	0.1281	0.1295	0.1344	0.1393	0.1405	0.1410	0.1411
64	Tunez	0.0847	0.0876	0.0928	0.0929	0.0928	0.0917	0.0951	0.0956	0.0975	0.1004	0.1002	0.1015	0.1005	0.1017	0.1024	0.1021	0.1024
65	Turquía	0.1518	0.1526	0.1582	0.1672	0.1545	0.1608	0.1670	0.1710	0.1703	0.1598	0.1625	0.1493	0.1550	0.1582	0.1644	0.1723	0.1752
66	Reino Unido	0.4336	0.4341	0.4367	0.4459	0.4554	0.4569	0.4589	0.4639	0.4715	0.4761	0.4769	0.4808	0.4811	0.4822	0.4703	0.4663	0.4554
67	Estados Unidos	0.5609	0.5614	0.5758	0.5831	0.5909	0.5882	0.5923	0.5903	0.6010	0.6120	0.6069	0.5986	0.5954	0.5924	0.5835	0.5814	0.5687
68	Uruguay	0.1783	0.1864	0.2010	0.2049	0.2157	0.2075	0.2139	0.2230	0.2287	0.2204	0.2074	0.1964	0.1786	0.1756	0.1764	0.1841	0.1839

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, 2025

Panel	País	Año																
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
35	Italia	0.4821	0.4711	0.4613	0.4536	0.4444	0.4252	0.4094	0.4023	0.4047	0.4054	0.4040	0.4003	0.4018	0.3960	0.4079	0.4159	0.4119
36	Japón	0.3835	0.3763	0.3687	0.3728	0.3641	0.3662	0.3710	0.3696	0.3743	0.3727	0.3715	0.3671	0.3617	0.3743	0.3628	0.3577	0.3593
37	Kenia	0.0374	0.0362	0.0377	0.0384	0.0383	0.0386	0.0388	0.0395	0.0404	0.0406	0.0404	0.0411	0.0418	0.0440	0.0437	0.0437	0.0445
38	Corea del Sur	0.3138	0.3188	0.3321	0.3429	0.3439	0.3469	0.3534	0.3595	0.3662	0.3710	0.3738	0.3756	0.3781	0.4034	0.3964	0.3962	0.3946
39	Malasia	0.2027	0.2069	0.2075	0.2125	0.2143	0.2201	0.2247	0.2322	0.2389	0.2422	0.2466	0.2493	0.2531	0.2541	0.2442	0.2554	0.2568
40	Malí	0.0193	0.0194	0.0205	0.0203	0.0198	0.0188	0.0186	0.0191	0.0196	0.0198	0.0198	0.0197	0.0198	0.0204	0.0192	0.0188	0.0187
41	México	0.1918	0.1896	0.1819	0.1829	0.1818	0.1839	0.1816	0.1824	0.1846	0.1839	0.1817	0.1800	0.1755	0.1717	0.1702	0.1702	0.1712
42	Namibia	0.0924	0.0929	0.0954	0.0968	0.0974	0.0992	0.1012	0.1038	0.1049	0.1009	0.0952	0.0918	0.0874	0.0840	0.0795	0.0792	0.0791
43	Nepal	0.0246	0.0258	0.0278	0.0281	0.0282	0.0292	0.0299	0.0314	0.0323	0.0319	0.0340	0.0358	0.0373	0.0384	0.0372	0.0379	0.0380
44	Países Bajos	0.5690	0.5753	0.5728	0.5609	0.5538	0.5411	0.5350	0.5372	0.5440	0.5476	0.5480	0.5463	0.5486	0.5644	0.5614	0.5678	0.5531
45	Nigeria	0.0114	0.0117	0.0120	0.0122	0.0117	0.0123	0.0124	0.0127	0.0127	0.0128	0.0127	0.0129	0.0130	0.0141	0.0130	0.0137	0.0133
46	Noruega	0.7912	0.7804	0.7850	0.7591	0.7384	0.7413	0.7339	0.7345	0.7378	0.7309	0.7276	0.7148	0.7093	0.7492	0.7285	0.7231	0.7062
47	Pakistán	0.0387	0.0382	0.0401	0.0386	0.0377	0.0378	0.0385	0.0391	0.0401	0.0416	0.0420	0.0430	0.0428	0.0447	0.0439	0.0440	0.0426
48	Panamá	0.1837	0.1976	0.2048	0.2073	0.2222	0.2370	0.2456	0.2505	0.2581	0.2621	0.2669	0.2675	0.2681	0.2339	0.2533	0.2693	0.2807
49	Paraguay	0.1013	0.1062	0.1089	0.1161	0.1165	0.1130	0.1196	0.1231	0.1244	0.1263	0.1278	0.1276	0.1239	0.1305	0.1261	0.1215	0.1235
50	Perú	0.0935	0.1008	0.1052	0.1100	0.1131	0.1179	0.1227	0.1234	0.1254	0.1271	0.1258	0.1259	0.1251	0.1184	0.1251	0.1238	0.1197
51	Filipinas	0.0531	0.0541	0.0560	0.0572	0.0568	0.0589	0.0613	0.0636	0.0663	0.0693	0.0716	0.0738	0.0764	0.0736	0.0725	0.0753	0.0775
52	Portugal	0.3384	0.3369	0.3387	0.3346	0.3210	0.3063	0.3025	0.3039	0.3088	0.3121	0.3166	0.3202	0.3249	0.3207	0.3165	0.3269	0.3251
53	Romanía	0.2211	0.2443	0.2418	0.2270	0.2324	0.2356	0.2352	0.2438	0.2517	0.2572	0.2741	0.2870	0.2962	0.3088	0.3089	0.3135	0.3154
54	Rusia	0.2996	0.3134	0.3001	0.3045	0.3092	0.3177	0.3198	0.3136	0.3052	0.3013	0.2999	0.3021	0.3048	0.3198	0.3188	0.3046	0.3111
55	Senegal	0.0301	0.0304	0.0316	0.0310	0.0299	0.0300	0.0296	0.0302	0.0310	0.0316	0.0323	0.0327	0.0329	0.0350	0.0342	0.0337	0.0338
56	Seychelles	0.2101	0.1987	0.2005	0.1979	0.2169	0.2193	0.2162	0.2198	0.2331	0.2548	0.2637	0.2688	0.2777	0.2615	0.2454	0.2272	0.2306
57	Rep. Eslovaca	0.2551	0.2669	0.2617	0.2712	0.2708	0.2719	0.2713	0.2761	0.2890	0.2907	0.2924	0.2980	0.3007	0.3150	0.3140	0.3076	0.3068
58	Eslovenia	0.3636	0.3730	0.3549	0.3471	0.3398	0.3260	0.3203	0.3261	0.3323	0.3381	0.3480	0.3549	0.3605	0.3696	0.3759	0.3746	0.3746
59	Sudáfrica	0.1276	0.1293	0.1307	0.1293	0.1284	0.1283	0.1283	0.1269	0.1256	0.1237	0.1218	0.1192	0.1162	0.1154	0.1123	0.1097	0.1071
60	España	0.4118	0.4059	0.4022	0.3893	0.3756	0.3611	0.3543	0.3578	0.3711	0.3770	0.3791	0.3790	0.3790	0.3615	0.3625	0.3715	0.3705
61	Suecia	0.5158	0.5040	0.4970	0.5063	0.5052	0.4946	0.4920	0.4943	0.5086	0.5079	0.4997	0.4936	0.4951	0.5184	0.5136	0.5032	0.4909
62	Suiza	0.6742	0.6803	0.6819	0.6768	0.6642	0.6585	0.6573	0.6592	0.6598	0.6581	0.6473	0.6482	0.6431	0.6724	0.6616	0.6544	0.6399
63	Tailandia	0.1431	0.1436	0.1470	0.1525	0.1490	0.1573	0.1592	0.1587	0.1622	0.1650	0.1677	0.1709	0.1720	0.1737	0.1658	0.1651	0.1655
64	Tunez	0.1050	0.1077	0.1141	0.1130	0.1067	0.1088	0.1093	0.1104	0.1098	0.1085	0.1075	0.1071	0.1065	0.1035	0.1013	0.1006	0.0982
65	Turquía	0.1782	0.1763	0.1719	0.1784	0.1905	0.1952	0.2074	0.2130	0.2220	0.2236	0.2324	0.2316	0.2275	0.2469	0.2566	0.2607	0.2683
66	Reino Unido	0.4497	0.4423	0.4350	0.4286	0.4192	0.4186	0.4198	0.4266	0.4309	0.4306	0.4300	0.4250	0.4244	0.4082	0.4173	0.4206	0.4115
67	Estados Unidos	0.5572	0.5493	0.5510	0.5452	0.5358	0.5388	0.5420	0.5472	0.5569	0.5562	0.5546	0.5571	0.5620	0.5861	0.5839	0.5798	0.5837
68	Uruguay	0.1897	0.2017	0.2179	0.2276	0.2327	0.2380	0.2463	0.2514	0.2504	0.2507	0.2492	0.2443	0.2434	0.2425	0.2410	0.2458	0.2428

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, 2025